

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для предметных
комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым
ответом экзаменационных работ ОГЭ 2026 года**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2026

Под редакцией Р.А. Дощинского

Авторы-составители: Р.А. Дощинский, О.М. Крайник, Т.Н. Малышева,
Е.В. Швецова

Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку.

Пособие по предмету включает в себя описание экзаменационной работы 2026 г., научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, примеры ответов учащихся с комментариями к оценке этих ответов, а также материалы для самостоятельной работы эксперта.

Авторы будут благодарны за предложения по совершенствованию пособия.

© Р.А. Дощинский, О.М. Крайник, Т.Н. Малышева, Е.В. Швецова, 2026

© Федеральный институт педагогических измерений, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Описание экзаменационной модели 2026 года по русскому языку.....	4
2. Основные подходы к проверке и оценке сжатого изложения	7
3. Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения.....	31
4. Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	102
5. Материалы для самостоятельной работы экспертов по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом.....	127
Часть I. Проверка изложений	137
Часть II. Проверка сочинений	143
Часть III. Проверка изложений и сочинений	160
Ответы.....	166

1. ОПИСАНИЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ МОДЕЛИ 2026 ГОДА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Росособнадзора от 04.04.2023 № 232/551.

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (с изменениями)).

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой и содержанием.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 6.

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

В части 2 работы дано одиннадцать заданий. Восемь из них (задания 2–9) проверяют умения экзаменуемых выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический и нормативно-грамматический анализ. При этом задания 2 и 3 выполняются на основе микротекста, состоящего из пяти предложений. На материале макротекста выполняются три задания (10–12) части 2 работы. Эти задания проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания и языкового оформления текста. Они позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: проблемы, позиции автора или героя и проч. (задание 10); уровень восприятия изученных средств выразительности речи (задание 11); уровень понимания отношений синонимии и антонимии, важных для осмысления текста, особенностей стилистической окраски лексики, лексического значения слова или фразеологизма (задание 12). За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 7.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки сжатого изложения и сочинения в целом и составляет 13 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 37.

Результаты оценивания заданий фиксируются в протоколе проверки развёрнутых ответов.

■ Протокол проверки развёрнутых ответов ■																					
Регион 99 Код предмета 1 Название предмета Русский язык (дата экзамена)		Номер протокола 1000003 Код эксперта 000001																			
ФИО эксперта Фамилия И.О. Примечание																					
Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X																					
№	Код бланка	Позиции оценивания																			
		1	1	1	13	13	13	13												13	
		ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1								А
1	2920100339595																				
2																					
3																					
4																					
5																					
6																					
7																					
8																					
9																					
10																					

Дата проверки - -

Подпись эксперта

Рисунок 1. Вариант формата бланка протокола проверки развёрнутых ответов¹

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0». Точно так же проставляется «X», а не «0» за работу, написанную без опоры на прослушанный и/или прочитанный текст (не по данному тексту).

¹ Организационно-технологическая схема, используемая при проведении ОГЭ в субъектах Российской Федерации, может предполагать заполнение распечатки протокола проверки развёрнутых ответов или электронных форм аналогичного назначения.

2. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ СЖАТОГО ИЗЛОЖЕНИЯ (ЗАДАНИЕ 1)



Задание 1

Прослушайте текст и выполните задание 1 на БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Сначала напишите номер задания, а затем – текст сжатого изложения. Сжатое изложение напишите от того же лица, от которого ведётся повествование в исходном тексте².

Прослушайте текст и напишите сжатое изложение.
Учтите, что Вы должны передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.
Объём изложения – не менее 70 слов³.
Пишите изложение аккуратно, разборчивым почерком.

Таблица 1

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведённые в сопроводительной таблице	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	2
	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста	1

² Если экзаменуемый пишет сжатое изложение от другого лица и делает это последовательно, то баллы не снижаются. Если экзаменуемый пишет сжатое изложение от другого лица и делает это непоследовательно, то балл(ы) снижаются по критерию ИК3.

³ Если в изложении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста, или экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста	0
ИК3	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущены одна-две логические ошибки	1
	Допущено три логические ошибки или более	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		6

! При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи.

● Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Сокращённые слова, а также слова наподобие «смотрите на обороте», «изложение» при подсчёте слов не учитываются. Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, знаки препинания, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

! 1. Любое слово, написанное через дефис, при подсчёте считается одним словом. Например: *чёрно-белый, кого-то; всё-таки, Мамин-Сибиряк; диван-кровать, пример-иллюстрация.*

2. При подсчёте слов необходимо учитывать авторскую орфографию. Например: *влесу* (ошибочное слитное написание) – 1 слово; *русско японский* (ошибочное раздельное написание) – 2 слова.

3. Если какие-то слова зачёркнуты самим экзаменуемым, то они не включаются в общий подсчёт слов. Кроме того, орфографические и иные ошибки в таких словах не учитываются. Например: *Читая книги, мы совершаем удивительные путешествия, знакомимся с разными людьми, находим ответы на интересные-нае вопросы.* (В данном предложении 13 слов, которые необходимо включить в общий подсчёт.)

Текст для прослушивания

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней жива в сердцах и душах людей. В самом деле, как можно забыть наш беспримерный подвиг, наши невосполнимые жертвы, принесённые во имя победы над самым коварным и жестоким врагом – немецким фашизмом?

Четыре военных года по тяжести пережитого не могут сравниться ни с какими другими годами нашей истории. Но память человека со временем ослабевает, из неё по крупицам уходит сначала второстепенное: менее значимое и яркое, а затем – и существенное. К тому же всё меньше становится ветеранов, тех, кто прошёл войну и мог бы рассказать о ней. Если в документах и произведениях искусства не будут отражены самопожертвование и стойкость народа, то горький опыт прошлых лет забудется. А этого нельзя допустить!

Тема Великой Отечественной войны на протяжении десятилетий питает нашу литературу и искусство. О жизни и подвиге человека на войне снято немало прекрасных фильмов, созданы замечательные произведения литературы. И тут нет какой-либо преднамеренности, есть боль, не покидающая душу народа, который потерял за годы войны миллионы человеческих жизней. Но самым главным в разговоре на эту тему является сохранение меры и такта в отношении к правде войны, к её участникам, живым, но, главным образом, погибшим.

(По Василию Владимировичу Быкову)
(191 слово)

Таблица 2

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Как бы далеко ни уходила война, память о ней жива, ибо забыть о беспримерном подвиге народа нельзя.
2	Нельзя допустить, чтобы память о четырёх тяжелейших годах в нашей истории стёрлась, чтобы забылся горький опыт прошлых лет.
3	Для произведений искусства тема войны традиционна. Тактичность и правдивость в изображении событий и героев военных лет являются их главными чертами.

! При написании изложения экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в исходном тексте или в информации о тексте.

Читая экзаменационную работу, эксперт в первую очередь устанавливает:

- 1) соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте (то есть оценивает полноту передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста);
- 2) точность передачи информации в каждой из микротем (то есть оценивает адекватность передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста).

СОДЕРЖАНИЕ ИЗЛОЖЕНИЯ

По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений. Необходимо учитывать при этом, что **основное содержание** (или **главная информация**) текста – это то содержание, без которого был бы неясен или в корне искажён авторский замысел.

ИК1

По этому критерию экзаменуемый получает **2 балла** в том случае, если он точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив **все** важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице 2.

Рассмотрим примеры.

Пример № 1⁴

1. Все дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней жива. Как можно забыть такой народ и жертвы, принесённые ради победы над немецкими фашистами? Эти люди были самыми талантливыми в нашей истории.

Но память человека ослабевает. Забывается сначала второстепенное, а затем существенное. Меньше становятся ветеранов. Если в документах и произведениях искусства не будут отражены страдания народа, то горький опыт повторится и забудется.

Война нисколько не разрушает нашу культуру и искусство. Тут нет преднамеренности, только боль народа. Главное – сохранять меру, такт и уважение к живым и погибшим.

(86 слов)

В приведённой работе есть все микротемы исходного текста, основное содержание прослушанного текста передано верно. При этом мы видим полное соответствие изложения структурно-смысловым частям исходного текста. Это, например, проявляется в последовательности ключевых слов: *память, ослабевает, забывается, сохранять меру, такт и уважение* и т.д.

Однако важно обратить внимание на то, что изложение – это не воспроизведённый, а как бы вновь созданный текст. Это положение нацеливает

⁴ Здесь и далее сохранено речевое оформление оригинала.

экспертов, оценивающих изложение экзаменуемого, на то, чтобы проверяющие прежде всего учитывали содержательные характеристики сжатого изложения (наличие микротем, ключевых слов). Именно поэтому, для того чтобы повысить объективность и надёжность проверки, эксперту следует тщательно изучить исходный текст, выявить авторскую цель и те смысловые части, которые позволяют данную цель реализовать.

! **Нарушение последовательности микротем в работе экзаменуемого оценивается не по критерию ИК1, а по критерию ИК3.**

Пример № 2

Все данные в прошлое уходит Великая Отечественная война, но память о ней до сих пор жива в душах и сердцах людей. В самом деле, как можно забыть наши подвиги, наши жертвы, отданные для победы над немцами фашизмом. Четыре военных года не могут сравниться ни с какими другими годами нашей истории.

Но память со временем ослабевает, из неё постепенно уходят сначала мелкие детали, а затем и значимые события. И тогда все всё меньше становится ветеранов, которые могли бы рассказать о войне.

Тема Великой Отечественной войны ^{уже давно} ~~отражается~~ и имеет нашу литературу и искусство. Много прекрасных фильмов и созданы замечательные произведения литературы.

И тут нет какой-то преднамеренности, есть боль, сохранившаяся в сердцах народа. Но самым важным является сохранение меры и такта в отношении правды о войне, её участниках и погибших.

(128 слов)

В третьем и четвёртом абзацах работы разделена одна микротема исходного текста, однако отражена она верно, поэтому причин для снижения оценки по критерию ИК1 нет.

! **Нередко экзаменуемые передают все важные для восприятия исходного текста микротемы, однако при этом допускают иное абзачное членение текста. Это не должно вести к снижению количества баллов по критерию ИК1.**

Пример № 3

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое. Но как можно забыть о жертвах, принесённых ради победы над фашизмом? Четыре военных года не сравнятся с любыми другими годами нашей истории.

Но память исчерпывает. Остаётся всё меньше ветеранов. И если в документацию и искусстве не будут отражены героизм и самопожертвование народа, то наш горький опыт забудется. А этого нельзя допустить!

Тема Великой Отечественной войны десятилетия питала литературу и искусство. И в этом нет преувеличения, есть только боль народа. Но самым главным является сохранение правды о войне и её участниках.

(88 слов)

В работе допущены орфографические, пунктуационные, грамматические ошибки. Однако все микротемы прослушанного текста экзаменуемым переданы верно, в соответствии с замыслом автора, причин для снижения оценки по критерию ИК1 нет.

! Уровень правописной и иной грамотности работы не должен влиять на выставление оценки по критерию ИК1.

ИК1

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, **но** упустил или добавил одну микротему.

! Фактические ошибки, не ведущие к искажению основного содержания и смысла исходного текста или какой-либо его микротемы, не учитываются при выставлении оценки по критерию ИК1.

Экзаменуемый может добавить новую, несуществующую микротему, а также может совсем пропустить одну из важных для понимания исходного текста микротем, не обратив на неё внимания, или может упустить микротему, неточно поняв её.

! Неточно понятая и в итоге искажённо переданная микротема свидетельствует о том, что часть главного содержания исходного текста осталась для экзаменуемого недоступной, следовательно, оценка по критерию ИК1 должна быть снижена.

Рассмотрим примеры.

Пример № 4

1. Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней иссяка. Нельзя забывать наши подвиги, во имя победы. Эти четыре года не смогут сравниться ни с какими другими годами в истории.

Но память человека со временем ослабевает. Из неё уходит сначала второстепенное, а затем — существенное. Все сменяется ветеранов, кто прожил войну и смог бы рассказать о ней.

Тема Великой Отечественной войны питает литературу и искусство. В юности преданности, есть боль, непокидающая народ. Главными являются сокращение шири и такти в отношении к правде войны.

(87 слов)

В представленной работе при передаче второй микротемы экзаменуемым упущена информация, важная для восприятия исходного текста — нельзя допустить, чтобы забылся горький опыт тех лет. В результате вторая микротема исходного текста не раскрыта, упущена.

Пример № 5

“ Всё дальше уходит Великая Отечественная Война в прошлое, или стали забывать её, Но как можно забыть эти утраты? Сколько крови пролито (и ещё) из-за агрессии. Эти года стали самыми запечатлевающимися из тех, что я знаю. Но, к сожалению человек не способен помнить всё, и из-за это постепенно она уходит из памяти.

К сожалению ветераны Великой Отечественной войны, не все, они умирают, Но кто же расскажет нам точные события этих годов? Наш гербизм? Отвечу? Но, к счастью сейчас уже есть фильмы, книги, написанные на основе войны, но без каких то предположений, а в качестве того, что бы помнить и помнить.

Ветераны рассказали нам правду (и) истоки войны и мы им за это благодарны. Они пережили много, и всё ради того, что бы Россия сейчас процветала.

(120 слов)

В приведённой работе первая и третья микротемы отражены верно. Однако наблюдаются логические ошибки, в частности неоправданные повторы мысли, приведшие к тому, что экзаменуемый при передаче второй микротемы упустил важную информацию о недопустимости стирания памяти, о четырёх тяжелейших годах в нашей истории и добавил при этом мысль о благодарности ветеранам в отдельную микротему (последний абзац).



В работе экзаменуемого возможно сочетание пропуска микротемы и добавления к тексту не содержащейся в нём информации, которая может быть тематически связана или не связана с текстом. При условии, что такое сочетание пропуска и добавления информации применимо к одной микротеме, это служит поводом для понижения оценки по критерию ИК1 до 1 балла.

ИК1

Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый, передавая основное содержание прослушанного текста, упустил или добавил более одной микротемы.

Рассмотрим пример.

Пример № 6

1 Все дальше уходит великая отечественная война в прошлое но память о ней жива в сердцах, сколько было жертв и шла борьба над великим врагом фашизмом.

Четире военных года шла борьба, погибали и пожилые и молодые которые боролись за будущее чтобы оно существовало, чтобы все жили и не боялись за то что они снова придут и начнут войну.

Тем не менее в течении десяти лет она читает наши сердца, никто не забывает о том как шла борьба, и вётаки мы победили фашизм, но и некадо забывать и о тех кто погиб, пожилые и слабо молодые.

(94 слова)

Основная мысль первой микротемы передана верно.

Идеи второй и третьей микротем не сформулированы: в рассуждениях экзаменуемого прослеживается мысль о том, что нельзя забывать о погибших, но он останавливается в своих рассуждениях, не доводя их до логического завершения, более того, искажает содержание, добавляя собственные рассуждения.

Таким образом, при понимании общей проблематики текста экзаменуемый всё же не справляется с задачей полной и адекватной передачи информации двух микротем, поэтому он получает 0 баллов по данному критерию.

! В работе экзаменуемого возможно сочетание пропуска микротемы и добавления к тексту не содержащейся в нём информации, которая может быть тематически связана или не связана с текстом. Однако это не только не компенсирует недостатков в понимании прослушанного текста, но и служит поводом для понижения оценки по критерию ИК1 до нуля баллов.

Рассмотрим пример.

Пример № 7

<i>Текст для прослушивания</i>

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. А человеческое общество как раз и сформировалось и продолжает существовать благодаря общему делу и помощи слабым, благодаря тому, что каждый из нас дополняет друг друга.

И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположную точку зрения, гласящую о том, что нет иных интересов, кроме наших собственных? И дело тут даже не в том, что это звучит эгоистично. Дело в том, что именно в этом вопросе переплетаются личные и общественные интересы. Понимаете, насколько это глубже, чем кажется, ведь индивидуализм разрушает общество, а стало быть, и ослабляет нас. И только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

И что же больше отвечает нашим общим интересам: взаимовыручка или примитивный эгоизм? Здесь двух мнений быть не может: мы должны помогать друг другу, если хотим все вместе жить хорошо и ни от кого не зависеть. И, помогая людям в трудную минуту, не надо ждать благодарностей. Надо просто помогать, не ища для себя выгод. Тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

(По материалам Интернета)
169 слов

Таблица 3

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгод, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

1. В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забывают о человеческой помощи. Взаимовыручка и взаимопомощь продолжают существовать. Каждый из нас дополняет друг друга. Нет иных интересов кроме собственных и это не эгоистично - это индивидуализм.

И как теперь мы можем ответить на вопрос, в котором переставляются личные и собственные интересы. Взаимная поддержка и взаимовыручка или эгоизм? Здесь двух мнений быть не может.

Мы должны помогать друг другу не ожидая благодарности или какой-то выгоды в ответ. Тогда и тебе помогут в ответ обязательно

(80 слов)

Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но добавил одну микротему (последнее предложение 1-го абзаца) и упустил вторую микротему. Поэтому по критерию ИК1 следует поставить 0 баллов.

! Согласно демонстрационному варианту КИМ ОГЭ 2026 года по русскому языку, объём сжатого изложения составляет не менее 70 слов. Если в сжатом изложении менее 70 слов, то такая работа по всем критериям оценивается нулём баллов.

При этом работа, написанная без опоры на прослушанный текст (не по данному тексту), не оценивается (в протокол проставляется знак «X»).

СЖАТИЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

По этому критерию оценивается не полнота и адекватность передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а только

умение экзаменуемого **лаконично передавать основное содержание** прослушанного текста, правильно используя приёмы сжатия.

К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся следующие.

1. Исключение:

- исключение повторов;
- исключение одного или нескольких из синонимов;
- исключение уточняющих и поясняющих конструкций;
- исключение фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию;
- исключение одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

2. Обобщение:

- замена однородных членов обобщающим наименованием;
- замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
- замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением.

3. Упрощение:

- слияние нескольких предложений в одно;
- замена предложения или его части указательным местоимением;
- замена сложноподчинённого предложения простым;
- замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
- замена прямой речи косвенной.



Для участника экзамена определена только минимальная граница сжатого изложения (не менее 70 слов).

Требование писать сжатое изложение исключительно в 80–85 слов отсутствует. Такое требование, по-видимому, возникло из-за стремления педагогов добиться формального (количественного) сокращения текстовой информации.

В то же время следует подчеркнуть: критерий ИК2 «Сжатие исходного текста» предполагает, что экзаменуемый должен правильно применить один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста. Требование сжать исходный текст на всём его протяжении, как правило, автоматически приводит к сокращению количества слов в сжатом изложении. Например, если в исходном тексте зафиксировано 169 слов, то в тексте сжатого изложения по условиям выполнения задания в большинстве случаев будет меньшее количество слов.

ИК2

Ставится 2 балла в том случае, если экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.

! Под правильностью применения подразумевается, во-первых, способность экзаменуемого при сжатии сохранить главную информацию, во-вторых, умелое использование приёма сжатия.

Рассмотрим примеры.

Пример № 8

1. Все дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память людей жива. В самом деле как можно забыть жертвы принесенные во имя победы над немецкими фашистами.

Четверть веков уже не сравнятся не с тем в истории, но память человека ослабевает, постепенно забывая о войне. Францу же все меньше становится ветеранов, и кто бы мог о ней рассказать. Если в документах не будут сохранены события войны, то про неё забудут а тогда документ не нужен.

Племя Великой Отечественной войны пишет книгу литературы уже десять лет. В этом мы уверены, а есть еще книга. Но самым важным является сохранение памяти о войне.

(100 слов)

Проанализируем сжатое изложение. Во всех трёх абзацах экзаменуемый использует приём исключения фрагментов предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

В первом абзаце исключены пояснительные конструкции (*в сердцах и душах людей, беспримерный подвиг, невосполнимые жертвы*). Получившийся абзац не теряет своей информативности и правильно передаёт основное содержание первой микротемы.

Во втором абзаце важная для понимания смысла фрагмента информация (*нельзя допустить, чтобы забылся опыт войны*) передана правильно.

В третьем абзаце исключены достаточно большие фрагменты предложений, содержащие второстепенную, несущественную информацию. Кроме того, использован приём слияния нескольких предложений в одно. Основная мысль микротемы передана верно.

Экзаменуемый применил несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всей работы, и продемонстрировал хорошее владение этими приёмами. Несмотря на наличие ошибок в сжатом изложении, работа может быть оценена 2 баллами по критерию ИК2.



То, какими приёмами компрессии текста пользуется экзаменуемый, зависит не только от уровня его умений, но и от характера текста. Чаще используется приём исключения, реже – обобщения. Критерий ИК2 позволяет оценить уровень компрессионных умений девятиклассника применительно к любому тексту публицистического или научно-популярного стиля.

Пример № 9

Все давно уходит Великая Отечественная война в прошлое, но помнить о ней нива в сердцах и душах людей. Невозможно забыть жертвы, которые понесли люди над главными врагами – немецким фашизмом. Эти четыре года не могут сравниться ни с какими годами в истории нашей страны.

Помнить человека со временем ослабевает. Все меньше становится ветеранов тех, кто прожил войну и мог бы о ней рассказать. Нельзя забыть ^{ваши} подвиги, который был совершён.

По событиям войны было создано много фильмов, произведений литературы. В этом нет преднамеренности, есть боль. Сохранение меры и такта к правде войны, её участникам: к живым, а самым главными образом к погибшим.

(100 слов)

В приведённой работе используются два приёма компрессии текста – исключение и упрощение. Эти приёмы правильно применяются на протяжении всего текста, поэтому нет причин для снижения оценки по критерию ИК2.



Степень сжатия исходного текста в изложении может несколько разниться. Важно при оценивании работы по данному критерию ориентироваться не на количество слов в изложении, а на уровень владения экзаменуемым приёмами сжатия текста.

ИК2

Ставится 1 балл в том случае, если экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста.

Проиллюстрируем это примерами.

Пример № 10

“ Великая Отечественная война уходит в прошлое, но память о ней жива, ведь невозможно забыть самые тяжёлые страницы года в нашей истории: победу над немецким фашизмом.

Память человека ослабевает, всё меньше остаётся ветеранов. И если стойкость и самопожертвование народа не будут отражены в искусстве, то горький опыт прошлых лет забудется, а этого нельзя допустить.

Самым главным в разговоре является сохранение меры и такта в отношении не только к живым, но и к погибшим.

(72 слова)

В сжатом изложении первой и второй микротем прослушанного текста экзаменуемый применил приём сжатия информации – исключение фрагмента текста, содержащего второстепенную, несущественную информацию.

В третьем абзаце сжатого изложения при компрессии прослушанного текста упущена главная мысль о важности сохранения правдивого изображения событий и героев в произведениях искусства.



Если экзаменуемый пропустил одну из микротем, указанных в информации о тексте, то по критерию ИК2 не может быть выставлен высший балл, так как в изложении представлено только две микротемы, следовательно, приёмы сжатия могут быть правильно применены исключительно для двух микротем. Данный подход не распространяется на случаи, когда микротема только искажена, но не упущена.

Пример № 11

В обществе где культивируются взаимопомощь и взаимоваружки. Человечество помогает сформироваться и существовать благодаря общему делу, дополнив друг друга.

Как же поддержать противоположную точку зрения? Ведь нет интересов' важнее собственных, но это не эгоизм, это глубже. У каждого человека свое мировоззрение которое не схоже друг с другом. Двух мнений быть точно не может.

Но поддержкой можно как сохранить так и укрепить взаимопомощь.

Мы должны помогать друг другу. Но так же и не зависеть от кого либо. Приходить на помощь нужно не задумываясь о своей выгоде.

Тогда и тебе потом обязательно помогут. Нужно просто об этом помнить.

(95 слов)

Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил одну микротему (во второй микротеме важная мысль о том, что индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого, подменяется бессмысленными фразами первых четырёх предложений). Значит, по критерию ИК1 следует поставить 1 балл. Этот же 1 балл экзаменуемый получит и по критерию ИК2, поскольку в работе правильно применены один или несколько приёмов сжатия только двух микротем текста.

ИК2

Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста.

Пример № 12

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память живых осталась в сердцах и душах. Как можно забыть подвиг, жертвы нашей страны над самым бессточным врагом — страной Германии.

Но память человека ослабевает, поэтому теряет второстепенные информационные детали: малые и, наконец, существенные. С каждым годом становится меньше ветеранов Великой Отечественной войны. Но если в литературных произведениях, документах не будет отражения, то всё может повториться.

О жизни человека на войне сохранилось не мало литературных произведений, фильмов и произведений искусства.

(78 слов)

В первом абзаце сжатого изложения использован один приём компрессии: из исходного текста для сжатого изложения исключён фрагмент, содержащий второстепенную, несущественную информацию.

Во втором и третьем абзацах при применении приёма сжатия (исключение информации) экзаменуемый опускает главную информацию — о недопустимости того, чтобы забывался горький опыт прошлых лет, о главных чертах в изображении событий и героев войны. Следовательно, приём компрессии текста применён неверно.

Таким образом, один приём сжатия текста верно использован только для передачи информации одной (первой) микротемы исходного текста.

ИК2

Оценивается **0 баллов** также изложение, в котором автор вообще не пытался прибегнуть к компрессии прослушанного текста.

Приведём пример.

Пример № 13

1 Все дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней до сих пор в сердцах. В самом деле, как можно забыть безпримерной подвиг и невосполнимую жертву, принесённую во имя победы над жестокими врагом народа, немецким фашизмом. Тетрадь военных лет не можно сравнить с другими годами.

Память человека со временем ослабевает, из неё по крупицам скатываясь уходит второстепенное, менее яркое и значимое событие, а затем существенное.

Все меньше ветеранов, которые могут рассказать о событиях тех годов. Если в документах и произведениях искусства не будет отражаться самопожертвование и стойкость народа, горький опыт забудется, а этого нельзя допустить.

Жизнь Великой Отечественной войны на протяжении десятилетий питает литературу и искусство. Сметано ~~это~~ ~~так~~ замечательных фильмов и написано книг. И тут нет предвзятости, есть только боль, непокинувшая душу народа, который потерял за время войны миллионы человек. Но самым важным образом является отношение к её участникам, тем, кто, своим образом, погибшим.

(146 слов)

Приёмы компрессии текста не применены, экзаменуемый написал подробное изложение.

ЛОГИЧНОСТЬ РЕЧИ

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать таким признаком, как логичность. При этом сжатое изложение должно сохранять общий замысел исходного (авторского) текста.

Понятие «логичность речи» – это одно из основных коммуникативных качеств речи, в основе которого – «смысловое сцепление единиц языка в речи, соответствующее законам логики»⁵ и правильному построению текста с точки зрения организации движения мысли.

Похожие определения этого понятия можно найти в работах лингвистов:

- «Логичность – одно из важнейших коммуникативных качеств, характеризующееся как... построение речи в соответствии с законами логики, с отношениями и связями реальной действительности. Иначе

⁵ Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. – изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: Пилигрим, 2010.

говоря, выражение смысловых связей и отношений между частями и компонентами мысли посредством языковых единиц»⁶;

- «Логичность – это одно из важнейших качеств речи, отражающее соотношение языка и мышления и выявляющее умение говорящего правильно изложить собственные мысли и построить связный текст»⁷.

Исходя из этого следует признать, что с понятием «логичность речи» непосредственно связаны такие признаки текста, как смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения, завершённость, членимость, стилистическое единство и проч. Все перечисленные признаки в той или иной степени оцениваются на основании критерия ИКЗ.

Для соблюдения логики важны условия как **экстралингвистические**, так и собственно **лингвистические**⁸. Под экстралингвистическими условиями реализации логичности понимается прежде всего перечень внеязыковых условий, направленных на создание логичности речи. К ним относится, во-первых, овладение логикой рассуждений, а во-вторых, использование языковых средств в зависимости от ситуации общения. Под лингвистическими условиями реализации логичности понимается в первую очередь совокупность языковых условий реализации логичности речи на разных уровнях: лексическом, морфологическом, синтаксическом⁹.

Об отсутствии логичности в сжатом изложении свидетельствуют логические ошибки, фиксируемые экспертами. **Логические ошибки** – это ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики и приводящие к непониманию смысла высказывания. В конечном счёте это ошибки коммуникативные, семантические, когнитивные или мыслительные.

Логические ошибки могут допускаться как в пределах одного предложения (простого или сложного), так и на уровне целого текста (сложного синтаксического целого).

Как было сказано выше, в основе логических ошибок лежит нарушение **законов логики**, определяемых научными представлениями о способах мышления.

1. Закон тождества (однородности): предмет мысли на протяжении всего высказывания должен оставаться неизменным (*«Если А, то А»*).

2. Закон непротиворечия: не могут быть одновременно истинными противоположные высказывания об одном и том же (*«Неверно, что есть А и не-А»*).

3. Закон исключения третьего: между двумя противоречащими друг другу высказываниями не может быть третьего, верного в том же отношении (*«Или А, или не-А – другого не дано»*).

⁶ Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1988.

⁷ Ефремов В.А. Логичность речи и логические ошибки // Русский язык в школе. – 2012. – № 3. – С. 82–86.

⁸ Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной; члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сковородников. – 4-е изд., стер. – М.: Флинта, 2019.

⁹ Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. – изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: Пилигрим, 2010.

4. Закон достаточного основания: всякое истинное высказывание должно быть обосновано, доказано другими высказываниями, истинность которых несомненна («*Есть А, потому что есть В-истинное*»).

Безусловно, в ситуации естественного общения законы формальной логики не всегда применимы. Сознание личности способно выстраивать индивидуальные логические схемы. И задача эксперта – попытаться проследить логику чужого высказывания.



Экзаменационное сжатое изложение проверяется и оценивается в соответствии с законами неформальной логики, которая в качестве предмета исследования выбирает живой процесс аргументации и предполагает разработку неформальных стандартов, критериев и процедур для интерпретации, оценки и построения аргументации на естественном языке.

Кроме того, следует различать как таковые логические ошибки и художественные приёмы. Так, в сентенции Н.В. Гоголя *«Был с почтением у губернатора, который, как оказалось, подобно Чичикову, был ни толст, ни тонок собой, имел на шее Анну, и поговаривали даже, что был представлен к звезде; впрочем, был большой добряк и даже сам вышивал по тюлю»* намеренно используется логическая ошибка, которая выполняет сугубо художественно-эстетическую функцию.

Более подробно ознакомиться с классификацией логических ошибок (включая ошибки в абзацном членении текста) можно в разделе, связанном с проверкой и оценкой сочинения-рассуждения (задание 13).

ИКЗ

Ставится **2 балла** в том случае, если логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста) в работе экзаменуемого отсутствуют.

Приведём примеры таких работ.

Текст для прослушивания

Испытания ждут дружбу всегда. Главное из них сегодня – изменившийся уклад, перемена в образе и распорядке жизни. С ускорением темпа жизни, со стремлением быстро реализовать себя пришло понимание значимости времени. Раньше невозможно было представить, например, чтобы хозяева тяготились гостями. Теперь, когда время – цена достижения своей цели, отдых и гостеприимство перестали быть значимыми. Частые встречи и неторопливые беседы не являются уже непереносимыми спутниками дружбы. В силу того что живём мы в разных ритмах, встречи друзей становятся редкими.

Но вот парадокс: раньше круг общения был ограничен, сегодня человека угнетает избыточность вынужденного общения. Особенно это заметно в городах с высокой плотностью населения. Мы стремимся обособиться, выбрать уединённое место в метро, в кафе, в читальном зале библиотеки.

Казалось бы, такая избыточность обязательного общения и стремление к обособленности должны свести потребность в дружбе к минимуму, сделать её навсегда неактуальной. Но это не так. Отношения с друзьями остаются на первом месте. Их существование согревает душу уверенностью, что нам всегда есть с кем поделиться радостью и к кому обратиться за помощью в самую трудную минуту.

(По Н.П. Крышуку)
167 слов

Таблица 4

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Испытания ждут дружбу всегда. Главное из них сегодня – перемена в образе и распорядке жизни, в частности недостаток времени.
2	Сегодня человека угнетает избыточность вынужденного общения, и мы чаще стремимся обособиться.
3	Но стремление к обособленности, как ни странно, не делает потребность в дружбе неактуальной. Отношения с друзьями остаются на первом месте.

Пример № 14

Изложение

Испытания ждут дружбу всегда. С течением времени у человека происходят перемены в жизни, увеличивается темп и появляется значение времени. Теперь невозможно допустить, чтобы гости долго были в гости у хозяина, а друзья становятся незаменимыми. Время также становится ценным за достигнутыми успехами.

Из-за того, что все идет быстрым ритмом, а некоторые стараются уединиться, встает вопрос и друзей вообще сводится к минимуму, чаще это можно увидеть в городах с большим населением.

Но есть небольшой парадокс: стремление к
удаленности должно свести дружбу к миниму-
му, но это не так. Отношение всегда остается
важным для человека, ведь дружба - это
прежде всего радость и взаимовыручка.

(101 слово)

В работе экзаменуемого отсутствуют логические ошибки (включая
ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 15

1) Испытание идут дружбу всегда. Будь то, расставание,
разномасие, нехватка времени. Главное испытание -
это перемена в жизни. С ускорением жизни, и желание
самореализации появилось понимание - значимость
времени. Оказывается, время - цена достижения цели.
Встречи друзей становятся реже, из-за разного
ритма жизни. Раньше общение было ограничено, а
сейчас оно стало предписанным, обязывающим
коммуницировать со всеми.
Несмотря на всё, отношение с друзьями остается
номером один. Друзья - люди, которые всегда помогут,
дадут совет, постараются помочь. Их существование
содержит душу.

(74 слова)

В этом примере стоит обратить особое внимание не только на то, что
экзаменуемый правильно понял и передал основное содержание всех микротем
исходного текста, но и на то, что он не «закрепощён» исходной информацией,
свободно и логично компонуется материал, сохраняя при этом общий замысел
автора.



Грамматические и речевые ошибки не влияют на оценку по критерию ИКЗ.

ИКЗ

Ставится **1 балл** в том случае, если в работе экзаменуемого допущены одна или две логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста).

Приведём примеры.

Пример № 16

Испытания идут дружбу всегда.
С ускорением темпа жизни появилось понимание значимости времени.
Раньше невозможно было представить, что гостеприимство отойдет
уделью друзей. Теперь когда время – это цена твоих достижений,
отдых и гостеприимство уже не являются знаком друзей.
В силу того, что мы живём в разном ритме жизни, встреча
с друзьями становится уже началом нашей удовлетворённости
обязательного общения должна свести значимость друзей к
минимуму, но это не так. Отношения с друзьями обрываются на
первом месте. Их существование даёт ощущение, что ты не
одинок, и всегда есть кому обратиться за помощью в самую
трудную минуту.

(91 слово)

В работе экзаменуемого допущена одна ошибка в абзацном членении (необоснованное выделение первого абзаца).



Следует обратить внимание на то, что оценка по критерию ИКЗ снижается на 1 балл только на основании разработанного специалистами ФГБНУ «ФИПИ» классификатора логических ошибок (см. раздел 3).

Пример № 17

1. Испытания всегда будут преследовать дружбу, без них никогда. Главное из них сейчас, это ускорение темпа жизни, к нам пришло понимание значимости времени. Раньше было не представить хозяев и гостей, как настоящих друзей. Сейчас же, частые встречи уже не являются дружбой. Но вот парадокс, раньше круг общения был ограничен, на сегодняшний день человеку в обязательном порядке требуется постоянное общение. Мы всегда стремимся найти место для уединения, будь это свободное место в метро, столик у окна в кафе, или читальный зал в библиотеке. Казалось бы, такие на данный момент условия должны полностью обеспечить дружбу, сделать ее навсегда неактуальной, но это не так. Но сей день всё ещё оттачивает в друзьях и болельщиках стоит на первом месте. Согревает душу тот факт, что нам всегда есть с кем поговорить, поделиться радостным событием и к кому обратиться за советом или помощью в трудную минуту.

(139 слов)

В работе экзаменуемого допущено одно нарушение абзачного членения: неправомерно включено во второй абзац первое предложение. Кроме того, допущена одна логическая ошибка во втором абзаце (противоречивость содержания 2 и 3 предложений): на сегодняшний день человеку в обязательном порядке требуется постоянное общение – мы всегда стремимся найти место для уединения...

ИКЗ

Оценивается **0 баллов** работа, в которой экзаменуемым допущено три логические ошибки или более (включая ошибки в абзачном членении текста).

Приведём пример.

Испытания идут дружно всегда. Сегодня это увеличенный
 уклад времени.
 С ускорением темпа жизни мы делаем меньше времени
 друзьям. К нам пришли понимание значимости времени.
 Раньше хозяева не платились гости, в наше ~~же~~ время
 гостерничество не значило.
 В силу того, что мы живём в разных ритмах, встречи становятся
 редки...
 Раньше круг общения был меньше, сейчас человек ищет его
 избыточность. Мы стремимся обособиться.
 Кажется-бы, что избыточность может привести к неадекватности
 общения, но это не так. Друзья всегда должны быть в центре
~~так как~~ с ними можно ~~надежно~~ поделиться радостью, получить
 поддержку в трудную минуту.

(87 слов)

В работе допущены одна логическая ошибка – неверное употребление средства связи (слово «это» в первом абзаце) – и множество ошибок, связанных с нарушением абзачного членения (необоснованное выделение отдельных предложений в абзацы).



Оценивая логическую связь между единицами текста сжатого изложения экзаменуемого, нужно иметь в виду, что она не должна противоречить общей логике исходного текста. В то же время необходимо рассматривать параметр логичности применительно к созданному экзаменуемым тексту и не допускать прямого, механического сопоставления изложения, написанного выпускником, с текстом-оригиналом.

3. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ (ЗАДАНИЕ 13)

Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и вследствие этого строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Экзаменуемые могут выбрать один вариант сочинения из трёх предлагаемых. Эти три варианта отличаются друг от друга целями речевого высказывания и его содержанием. Однако важно отметить, что комплекс условий, обеспечивающих выполнение предлагаемых речевых задач, является общим и включает:

- 1) умение понимать исходный текст как целостность, то есть раскрывать функциональную значимость различных элементов в структуре целого;
- 2) владение способами создания рассуждения;
- 3) продуктивную деятельность обучающегося, который должен иметь опыт создания сочинения-рассуждения того или иного вида.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ по русскому языку.

Общую методологическую основу для заданий 13.1, 13.2 и 13.3 с 2026 года обеспечивают единообразная формулировка всех заданий с использованием одного понятийного аппарата (фактически задания различаются только первым абзацем, то есть задаваемым вопросом) и единая критериальная база оценивания содержания сочинений, представленная в одной таблице.



Проверка задания 13.1

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Какие выразительные средства языка помогают автору передать красоту музыки?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.



Следует иметь в виду, что задание 13.1 может быть представлено различными вопросами на лингвистическую тему:

- **«Какие выразительные средства языка помогают автору провести параллель между нападением хищной птицы и вражескими самолётами в годы войны?»** (указана функция, но сами средства и примеры подбирает экзаменуемый);
- **«Какую роль в тексте играют односоставные предложения?»** (указаны средства, значит, экзаменуемый определяет их функцию и подбирает примеры);
- **«Как пунктуационные знаки завершения предложения помогают автору передать мысли и чувства Славы?»** (указаны и функция, и средства, экзаменуемый подбирает только примеры).

Текст для чтения

(1)Композитор Эдвард Григ проводил осень в лесах около Бергена. (2)Все леса хороши с их грибным воздухом и шелестом листьев. (3)Но особенно хороши горные леса около моря.

(4)Однажды Григ встретил в лесу маленькую девочку с двумя косичками – дочь лесника. (5)Она собирала в корзину еловые шишки.

– (6)Как тебя зовут, девочка? – спросил Григ.

– (7)Дагни, – вполголоса ответила девочка.

(8)Она ответила так не от испуга, а от смущения. (9)Испугаться она не могла, потому что глаза у Грига смеялись.

– (10)Вот беда! – сказал Григ. – (11)Мне нечего тебе подарить. (12)Я не ношу в кармане ни кукол, ни лент, ни бархатных зайцев. (13)Слушай, Дагни, я придумал. (14)Я подарю тебе одну интересную вещь. (15)Но только не сейчас, а лет через десять.

– (16)Ой, как долго!

– (17)Понимаешь, мне нужно её ещё сделать. (18)Но такие вещи не дарят маленьким детям. (19)Я делаю подарки для взрослых. (20)Ты ещё маленькая и многого не понимаешь. (21)А теперь давай корзину. (22)Ты её едва тащишь.

(23)Дагни вздохнула. (24)Она протянула Григу корзину, которая действительно была тяжёлая.

(25)Когда среди деревьев показался дом лесника, Григ сказал:

– Ну, теперь ты добежишь сама. (26)Как же ты узнаешь о моём подарке? (27)В Норвегии много девочек с таким именем, как у тебя. (28)Как зовут твоего отца?

– (29)Хагеруп, – ответила Дагни.

(30)«Я напишу музыку, – решил Григ, – на заглавном листе я прикажу напечатать: «Дагни – дочери лесника Хагерупа, когда ей исполнится восемнадцать лет».

(31)В восемнадцать лет Дагни окончила школу. (32)По этому случаю отец отправил её погостить к своей сестре Магде. (33)Однажды тётушка предложила сходить на концерт. (34)Дагни впервые слушала симфоническую музыку. (35)Вдруг ей почудилось, что худой мужчина во фраке, объявлявший программу концерта, назвал её имя.

(36)Дядюшка и тётушка смотрели на Дагни не то с ужасом, не то с восхищением.

– (37)Что случилось? – спросила Дагни.

– (38)Слушай!

(39)Тогда Дагни услышала, как человек во фраке сказал:

– Итак, сейчас будет исполнена знаменитая музыкальная пьеса Эдварда Грига, посвящённая дочери лесника Хагерупа Дагни по случаю того, что ей исполнилось восемнадцать лет.

(40)Сначала она ничего не понимала. (41)Внутри у неё шумела буря. (42)Потом она наконец услышала, как поёт ранним утром пастуший рожок и в ответ ему сотнями переливчатых голосов, чуть вздрогнув, откликается струнный оркестр. (43)Мелодия росла, подымалась, бушевала, как ветер, неслась по вершинам деревьев, срывала листья, качала траву, била в лицо прохладными брызгами. (44)Да, это был её лес, её родина! (45)Её горы, песни рожков, шум её моря!

(46)Так, значит, это был он! (47)Тот седой человек, что помог ей донести до дому корзину с еловыми шишками. (48)Это был Эдвард Григ, волшебник и великий музыкант! (49)Так вот тот подарок, что он обещал сделать ей через десять лет!

(50)Дагни плакала, не скрываясь, слезами благодарности. (51)С каким стремительно бьющимся сердцем она хотела бы побежать к этому человеку

и сказать: «Спасибо за то, что вы открыли передо мной то прекрасное, чем должен жить человек».

(По К.Г. Паустовскому*)

* *Константин Георгиевич Паустовский* (1892–1968) – известный русский писатель, классик отечественной литературы.

**Задание 13.1. Оценивание сочинения-рассуждения
на лингвистическую тему**

Таблица 5

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
	Экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения	1
	Экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения, или ответил неправильно	0
СК2	Наличие примеров	
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих рассуждения экзаменуемого	3
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий рассуждения экзаменуемого	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы) из жизненного или читательского опыта, подтверждающий(-ие) рассуждения экзаменуемого	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера, подтверждающего рассуждения экзаменуемого	0
СК3	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущены одна-две логические ошибки	1
	Допущено три логические ошибки или более	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
СК4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. ИЛИ В построении текста допущена одна ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		7

Внимание!

Сочинение по критериям СК1–СК4 оценивается **нулём баллов**:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе вопроса, отличного от вопроса в задании 13 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.



Если экзаменуемым написано несколько сочинений, то проверяется и оценивается только первое из них.



Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему экзаменуемый может писать, опираясь как на общекультурный опыт, так и на филологические знания.

Опыт проведения ОГЭ по русскому языку в 2025 году показал, что сочинение на лингвистическую тему участники экзамена стали выбирать гораздо чаще. Однако отметим, что немалая часть работ по теме 13.1 была написана без обращения к предложенному для анализа тексту. Участники экзамена верно анализировали лингвистическое(-ие) понятие(-я) в целом, приводили примеры, подтверждающие свои наблюдения, но опирались на свой языковой опыт, а не на предложенный текст. И если ранее подобные работы оценивались в соответствии с критериями, а экзаменуемый терял баллы только по критерию СК2, то в соответствии с критериями оценивания выполнения задания 13 в 2026 году такие работы оцениваться не будут: «Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается».

Приведём примеры.

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какую роль в тексте играют уменьшительно-ласкательные суффиксы?**».

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Текст для чтения

(1)Стадо телят и бычков втянулось на старую, заваленную деревьями просеку. (2)Бычки и телята, да и мы тоже, тащились медленно и устало, с трудом перебирались через сучковатый валежник.

(3)В одном месте на просеку выдался небольшой бугорочек, сплошь затянутый бледнолистным доцветающим черничником. (4)Зелёные пупырышки будущих черничных ягод выпустили чуть заметные серые былиночки-лепестки, и они как-то незаметно осыпались. (5)Потом ягодка начнёт увеличиваться, багроветь, затем синеть и, наконец, делается чёрной с седоватым налётом.

(6)У черничного бугорка поднялся шум. (7)Я поспешил к бугорку и увидел, как по нему с распушенными крыльями бегают кругами глухарка (охотники называют её капалухой).

– (8)Гнездо! (9)Гнездо! – кричали ребята.

(10)Я стал озираться по сторонам, ощупывать глазами черничный бугор, но никакого гнезда не видел.

– (11)Да вот же, вот! – показали ребяташки на зелёную корягу, возле которой я стоял.

(12)Я глянул, и сердце моё забилося от испуга: чуть было не наступил на гнездо. (13)Нет, оно не на бугорке было свито, а посреди просеки, под упруго выдавшимся из земли корнем. (14)Обросшая мхом со всех сторон и сверху тоже, затянутая седыми космами, эта неприметная хатка была приоткрыта в сторону черничного бугорка. (15)В хатке утеплённое мхом гнездо. (16)В гнезде четыре рябоватых светло-коричневых яйца. (17)Яйца чуть поменьше куриных. (18)Я потрогал одно яйцо пальцем – оно было тёплое, почти горячее.

– (19)Возьмём! – выдохнул мальчишка, стоявший рядом со мною.

– (20)Зачем?

– (21)Да так!

– (22)А что будет с капалухой? (23)Вы поглядите на неё!

(24)Капалуха металась в стороне. (25)Крылья у неё всё ещё разброшены, и она мела ими землю. (26)На гнезде она сидела с распушенными крыльями, прикрывала своих будущих детей, сохраняя для них ценное тепло. (27)Потому и заостенели от неподвижности крылья птицы. (28)Она пыталась и не могла взлететь. (29)Наконец взлетела на ветку ели, села над нашими головами. (30)И тут мы увидели, что живот у неё голый вплоть до шейки и на голой, пупыристой груди часто-часто трепещет кожа. (31)Это от испуга, гнева и бесстрашия билось птичье сердце.

– (32)А пух-то она выщипала сама и яйца греет голым животом, чтобы каждую каплю своего тепла отдать зарождающимся птицам, – сказал подошедший учитель.

– (33)Это как наша мама. (34)Она всё нам отдаёт. (35)Всё, каждую капельку... – грустно, по-взрослому сказал кто-то из ребят и, должно быть, застеснявшись этих нежных слов, произнесённых впервые в жизни, крикнул: «А ну, пошли стадо догонять!»

(36)И все весело побежали от капалухиного гнезда. (37)Капалуха сидела на сучке, вытянув вслед нам шею. (38)Но глаза её уже не следили за нами. (39)Они целились на гнездо, и, как только мы немного отошли, она плавно слетела с дерева, заползла в гнездо, распустила крылья и замерла.

(40)Глаза её начали затягиваться дрёмной плёнкой, но вся она была настороже, вся напряжена. (41)Сердце капалухи билось сильными толчками, наполняя теплом и жизнью четыре крупных яйца, из которых через неделю-две, а может, и через несколько дней появятся головастые глухарята.

(42)И когда они вырастут, когда звонким зоревым апрельским утром уронят свою первую песню в большую и добрую тайгу, может быть, в песне этой будут слова, непонятные нам птичьи слова о матери, которая отдаёт детям всё, иной раз даже жизнь свою.

(По В.П. Астафьеву*)

* *Астафьев Виктор Петрович* (1924–2001) – выдающийся русский советский прозаик.

Пример № 1

§ 1.3.1) Сочинение

Также суффиксы придают слову новую эмоциональную окраску. Суффиксы выделяют и показывают отношение говорящего к обсуждаемому предмету: негативное или положительное, восторженное. В русском языке роль уменьшительно-ласкательных слов очень велика. Ведь именно слова, стоящие в такой форме помогают говорить близким приятности и комплименты. Например, «малышка» — малышка — такого приятнее, чем просто мама. И каждой маме приятнее будет услышать в такой форме. По этой же причине уменьшительно-ласкательная форма слов в русском языке делает слова богаче и красивее. Уменьшительно-ласкательные суффиксы помогают нам понять интонацию и даже настроение человека.

Пример № 2

Задание 13.1. Сочинение - рассуждение на тему: «Какую роль в тексте играют уменьшительно-ласкательные суффиксы».

Уменьшительно-ласкательные суффиксы делают большую часть предложений например собачка - без суффикса предложение о ней длиннее, взрослый пес. собачка - суффикс же делает её небольшой, безобидной.

Уменьшительно-ласкательный суффикс можно использовать во всех случаях как в разговоре так и в письменности.

Смысл от такого предложения слов сразу меняется. Уменьшительно-ласкательные суффиксы дают описание предмету и сразу становится ясно как выглядит объект.

Уменьшительно-ласкательные ~~слова~~ суффиксы делают наш разговор ярче, понятнее, интереснее. Как было бы грустно

без уменьшительно-ласкательных суффиксов наша речь была бы не такой интересной и понятной. я часто пользуюсь такими словами когда рассказываю что мне надо.

Несмотря на то что участники экзамена дали ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения «Какую роль в тексте играют уменьшительно-ласкательные суффиксы?», попытались определить функции уменьшительно-ласкательных суффиксов в языке, ни одного упоминания предложенного для анализа текста, его автора или примера из предложенного для анализа текста не было сделано. Таким образом, подобные работы оценены не будут. По критериям СК1–СК4 проставляется «Х», так как перед нами пример работы, написанной без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту).

НАЛИЧИЕ ОТВЕТА НА ВОПРОС

Оценивая выполнение задания 13 по критерию СК1, необходимо обращать внимание на качество ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Ответ должен обладать следующими признаками:

- соответствие поставленному вопросу,
- явная опора на исходный текст (как минимум, указание на автора текста),

- прямой (конкретный, однозначный) ответ, выступающий тезисом для сочинения,
- развёрнутость высказывания.

Дополнительным признаком ответа именно при выполнении задания 13.1 является опора на лингвистическую терминологию.

СК1

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Применительно к сочинению 13.1 это означает, что даны рассуждения на теоретическом, а не бытовом уровне и в работе нет ошибок в понимании лингвистического материала.

Приведём примеры из работ участников экзамена, которые по критерию СК1 должны быть оценены 1 баллом.

Пример № 3

13.1

В своем тексте Паустовский использует олицетворения и эпитеты для передачи красоты музыки. Это можно подтвердить примером.

Константин Георгиевич ~~в~~ текст применяет олицетворение для описания развития мелодии. Он пишет, что мелодия "росла", поднималась, бушевала", "неслась", сривала листья, качалась". Эти слова делают мелодию живой, бурной, преукрашивают ее описание в наших глазах.

Автор использует эпитеты "внутри нее шумела буря", "отныни переливчатых голосов". Это средство художественной выразительности делает текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть.

Таким образом, Паустовский использует олицетворения и эпитеты, что которые ~~помогает~~ делают текст ярким и запоминающимся, передают его суть.

В приведённом сочинении экзаменуемый представил рассуждение на теоретическом уровне (то есть заявил тезис об использовании К.Г. Паустовским олицетворений и эпитетов для передачи красоты музыки, при

этом применил соответствующую лингвистическую терминологию), ошибок в понимании лингвистического материала нет (действительно, К.Г. Паустовский использовал в тексте олицетворения и эпитеты для передачи красоты музыки). Условие задания, оцениваемое по первому критерию, выполнено.

! При проверке экзаменационных сочинений стоит учитывать, что девятиклассники не должны владеть специальной филологической терминологией, выходящей за рамки школьной программы. Достаточно того, что выпускник способен указать языковое(-ые) явление(-я) в тексте и понять его(их) роль.

Пример № 4

13.1.
Александр Борисович Паустовский, желая передать красоту музыки, в тексте о великом композиторе Эдварде Григе использует такие выразительные средства, как сравнение и олицетворение. Сравнение — средство выразительности, благодаря которому появляется возможность сопоставить один объект с другим при помощи слов: „как“, „словно“, „будто“ и других. Олицетворение — средство выразительности, наделяющее неодушевленный объект качествами или способностями одушевленного. Приведу примеры из текста.

На примере фрагмента сочинения мы видим, что в работе представлен ответ на вопрос, отвечающий всем указанным выше признакам. Более того, экзаменуемый дал определения сравнения и олицетворения, что, безусловно, указывает на глубокое понимание обучающимся сущности лингвистических понятий. Однако заметим, что определение лингвистических понятий не является обязательным, подобного требования нет в критериях оценивания сочинения 13.1.

! Глубина раскрытия лингвистической темы не должна влиять на оценку по критерию СК1.

Пример № 5

№13.1
Уменьшительно-ласкательные суффиксы могут иметь несколько ролей в тексте. Они ~~то~~ помогают не только пояснить размер предмета, но и передавать эмоции. Я приведу два примера из отрывка произведения В.П. Астафьева, чтобы доказать свою мысль.

Пример № 6

№13.1
Какую роль в тексте играют уменьшительно-ласкательные суффиксы? Уменьшительно-ласкательные суффиксы используются авторами в тексте для передачи своего отношения к героям, а также для того, чтобы сообщить читателю о размерах, форме предмета. Приведу свои мысли примерами из приведенного текста.

В обоих работах дан ответ на поставленный вопрос.

СК1

Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведём пример.

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какие средства языка использовал автор, чтобы передать симпатию героине?**».

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Текст для чтения

(1) На Кубани стояли дождливые осенние дни. (2) Доро́ги стали почти непроходимыми. (3) Армия отступала, шли бои, но немцы каждый день прорывались в тыл, и госпитали каждый день меняли свои места, откочёвывая всё глубже на юг.

(4) В пять часов вечера у разбитого снарядом сарая остановилась старенькая санитарная летучка – дребезжащая, расшатанная машина с дырявым брезентовым верхом. (5) Из летучки вылезла её хозяйка – военфельдшер Маруся, которую, впрочем, никто в дивизии по имени не называл, а все называли Малышкой. (6) Она и в самом деле была настоящая малышка – семнадцатилетняя курносая девчонка с тонким детским голосом и такими маленькими руками и ногами, что, казалось, на них во всей армии не подберёшь ни одной пары перчаток и сапог.

(7) Малышка соскочила с машины и, стараясь придать своему хорошенькому лицу строгое выражение, спросила:

– Где раненые?

(8) Санитар повёл Малышку внутрь сарая. (9) Там на грязной соломе лежали семь тяжелораненых. (10) Малышка вошла, посмотрела, сказала:

– Ну вот, сейчас я вас отвезу, – и потом ещё что-то ласковое, что она всегда говорила раненым.

(11) Лица у всех были бледные, солома местами промокла от крови. (12) Малышка физически, всем телом, вспомнила ту дорогу, которую она только сейчас проделала из медсанбата – двадцать километров страшных рытвин и ухабов – и представила себе опять эти толчки и падения уже не на своём теле, а вот на этих кровоточащих, израненных телах, лежащих на земле. (13) Она даже поморщилась, словно от боли, но сейчас же на её лицо вернулась обычная добрая улыбка.

(14) Она с санитаром перенесла тех, кто был ранен в ноги, потом перетасили ещё троих. (15) Теперь в летучке уже не оставалось места, и седьмого некуда было положить. (16) Раненый полусидел у стенки сарая, то и дело впадая в забытьё. (17) Малышка в последний раз вошла в сарай. (18) Этого седьмого приходилось оставить до следующей летучки. (19) Но когда она вошла, он потянулся навстречу. (20) Малышка встретила его взгляд, такой ожидающий, что оказалось невозможным оставить его здесь.

– (21) Вы можете сидеть в кабине? – спросила она.

– (22) Могу, – сказал раненый и снова закрыл глаза.

(23) Малышка вдвоём с санитаром дотащила его до машины и усадила в кабине на своё место.

– (24) А вы, товарищ военфельдшер? – спросил шофёр.

– (25) А я на подножке, – сказала Малышка весело.

(26) Летучка тронулась. (27) На рытвинах она, как утка, переваливаясь с боку на бок, вылетала из колеи и подпрыгивала с треском, который больно

отдавался в ушах Малышки. (28)Она чувствовала, как в этот момент в кузове раненых приподнимало в воздух и ударяло о дно машины.

(29)К хуторку, где располагался санбат, подъехали уже перед самой темнотой. (30)Малышка подбежала к знакомой хате, но там было пусто.

(31)Она снова стала на подножку, и машина двинулась. (32)До госпиталя осталось ещё двадцать километров. (33)Дорога становилась всё хуже и хуже. (34)Где-то далеко слева виднелись вспышки оружейных выстрелов. (35)Мотор два раза глох, шофёр вылезал и, чертыхаясь, возился с карбюратором. (36)Малышка не слезала. (37)Ветер дул навстречу, и косой дождь заливал лицо и глаза. (38)Ей много раз казалось, что вот-вот она свалится.

(39)Наконец они добрались до места. (40)Малышке почудилось что-то недоброе в той тишине, которая стояла в селе. (41)Она соскочила с машины и побежала к дому, где помещался госпиталь. (42)У машины возились двое красноармейцев.

– (43)Здесь госпиталь? – спросила Малышка.

– (44)Уехал два часа назад. (45)Вот последние медикаменты грузим.

(46)Красноармеец назвал село за сорок километров отсюда.

(47)Малышка подошла к летучке и произнесла:

– Товарищи... (48)Уехал госпиталь, – сказала Малышка упавшим голосом. – (49)Ещё сорок километров до него ехать. (50)Потерпите?

– (51)Дотерпим, – сказал старый казак, – ты вези нас, а мы петь будем.

(52)Малышка стала на подножку, машина тронулась, и сквозь всплески воды и грязи и гудение мотора она услышала, как в кузове сначала один, потом два, потом три голоса затянули песню. (53)Девушка почувствовала, что, наверное, им в самом деле легче оттого, что они поют, и если кто-нибудь из них стонет, то другие не слышат.

(54)Пропев до конца песню, раненые начинали петь её сначала.

(55)Глубокой ночью, когда на окраине станицы санитары вместе с Малышкой подошли к летучке, чтобы наконец выгрузить раненых, из кузова всё ещё лилась песня...

(56)Малышка заснула, не раздеваясь, в приёмном покое. (57)А шофёр сидел в хате с другими шофёрами и говорил:

– Восемьдесят километров проехали. (58)Ну, Малышка! (59)Одним словом, сестра милосердия.

(По К.М. Симонову*)

* **Константин Михайлович Симонов** (1915–1979) – советский писатель, поэт, редактор, журналист, военный корреспондент.

Пример № 7

Задача № 13.1

Я считаю что Автор, которого зовут Константин Михайлович Симонов, использовал уменьшительно ласкательных, и сделал её героем из за того что она теоретически спасла жизнь солдату.

В работе экзаменуемого не дан ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения: экзаменуемый констатирует использование автором текста уменьшительно-ласкательных суффиксов, но не называет, с какой целью К.М. Симонов их использует. Последующее суждение «сделал её героем из за того что она теоретически спасла жизнь солдату» никак не соотносится с темой сочинения.

! При проверке экзаменационных сочинений важно обращать внимание на так называемый «пустой» тезис. Он представляет собой заранее выученный фрагмент, в котором содержится обобщённое суждение о языке, формально соотнесённое с предложенным вопросом: «Язык помогает выразить многое, в том числе передать красоту музыки...» Такие фразы-заготовки могут быть приложены к разным вопросам, они содержат логически правильные утверждения, иногда даже включают некоторые лингвистические термины, но по своей сути не являются результатом осмысленного понимания конкретного вопроса, поэтому не могут приниматься как полноценный ответ.

Ставится **0 баллов** и в том случае, если экзаменуемый неправильно ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения, то есть рассуждения даны не на теоретическом, а на бытовом уровне и/или допущена(-ы) ошибка(-и) в понимании лингвистического материала.

Проанализируем фрагмент работы экзаменуемого.

Пример № 8

№ 13.1

Автор использовал средства языка такие как: сопереживание, сочувствие, милосердие, красное сердце и ~~жестокую~~ широкую доброту.

В работе экзаменуемого дан неправильный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения: средствами языка названы нравственные качества человека. В сочинении смешиваются лингвистический термин и морально-нравственные понятия, что свидетельствует о непонимании участником экзамена не только термина «средства языка», но и сути вопроса, сформулированного в теме сочинения.

! Согласно демонстрационному варианту КИМ ОГЭ 2026 года по русскому языку, объём сочинения составляет не менее 70 слов. Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа по всем критериям оценивается нулём баллов.

При этом работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается (в протокол проставляется знак «X»).

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ

СК2

Ставится **3 балла** в том случае, если экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих его рассуждения.

При оценке этого действия важно исходить из того, что, во-первых, пример должен занимать соответствующее место в композиции сочинения; во-вторых, он должен быть обозначен набором специфических лексико-грамматических средств (*«Мысль о том, что... можно подтвердить следующим примером...»*; *«Чтобы доказать справедливость этого суждения, приведу пример из текста...»*), определяющих смысловую функцию приведённого примера.

! Экспертам следует учитывать соответствие приводимых примеров тому тезису, который выдвинут в сочинении. Иными словами, только такой пример считается состоявшимся, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Пример № 9

В данном тексте автору помогают передать красоту музыки такие средства выразительности языка, как эпитет и сравнение. Константин Паустовский использует эпитет во фразе: „В ответ ему сотнями переливчатых голосов, чуть вздрогнув, откликается струнный оркестр”, — а именно — „переливчатых голосов”. Данный эпитет помогает передать гармоничность музыки, так как голоса дополняют друг друга, переливаясь.

При пером использовании сравнения является отрывок: „Мелодия рождалась, поднималась, бушевала, как ветер”, — данное сравнение помогает передать динамику музыки и её ~~красоту~~ красоту, так как у Эдварда Тюрпа научило описать своей музыкой такую тяжело описываемую словами и прекрасную вещь, как природа.

В работе проанализирована роль эпитета и сравнения для создания образа музыки. Следовательно, экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, верно указав их роль в тексте.

! Если экзаменуемый приводит в качестве примера целое предложение или ссылается на его номер, но не конкретизирует искомое выразительное средство языка (например, сравнение), то эксперт должен обратить внимание на поясняющую часть.

Пример № 10

№13.1

Уменьшительно-ласкательные суффиксы могут иметь несколько ролей в тексте. Они ~~то~~ помогают не только пояснить размер предмета, но и передавать эмоции. Я приведу два примера из отрывка произведения В.П. Астафьева, чтобы доказать свою мысль.

Во-первых, в предложении №3 автор использовал слово с уменьшительно-ласкательным суффиксом. В одном месте на просеку выдана небольшая бугорочек, сплошь затянутый бледно-лиловыми доцветающими чернышником. Таким образом, читатель сразу может понять, что этот бугорок совсем маленький.

Во-вторых, в предложении №35 один из мальчиков произносит: «Всё, каждую капельку». Он использует именно эту форму слова, передавая нам чувство нежности. Такие суффиксы помогают нам понять эмоции в тексте.

Приведу примеры из произведения, а также докажу мысль о том, что уменьшительно-ласкательные суффиксы имеют важную роль в тексте: поясняют размеры предмета, передают чувства.

Приведённая работа по критерию СК2 оценивается 3 баллами: участник экзамена привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих его рассуждения. Первый пример – использование автором текста слова «бугорочек»: уменьшительно-ласкательный суффикс передаёт размер предмета; второй пример – использование автором текста слова «капельку», чтобы передать нежные чувства рассказчика.

Таким образом, экзаменуемый не только привёл два примера из текста, но и указал на их функцию, что и должно квалифицироваться экспертом как рассуждение, подтверждающее тезис.

Пример № 11

13.1 Я считаю, что в ~~этом~~ этом тексте уменьшительно-ласкательные суффиксы играют очень важную роль.

Смысл этого произведения в том, чтобы показать, что даже птица может ничего не жать и отдавать всё для своих детей. Именно это и помогают показать уменьшительно-ласкательные суффиксы. Автор называет гнездо птицы, ~~как~~ неприщипной хаткой, благодаря этому создается впечатление слабости этой птички, что только вызывает больше эмоций от читающего. Также Астафьев использует уменьшительно-ласкательные суффиксы для обозначения места этого гнезда, называя бугор бугорком. Во всем тексте можно увидеть много подобных примеров. Это создано для того, чтобы показать насколько мала эта птичка и как много она делает.

С помощью таких суффиксов автор идеально передает свои эмоции в тексте, поэтому они играют такую большую роль.

По критерию СК2 эта работа также должна быть оценена максимальным баллом – 3. Экзаменуемый привёл два примера из текста, подтверждающих его рассуждения. Первый пример – слово «хатка», используемое В.П. Астафьевым для обозначения гнезда птицы. Экзаменуемый отмечает, что уменьшительно-ласкательный суффикс помогает читателю почувствовать, как мала птичка. В качестве второго примера в сочинении приведено слово из текста «бугорок», с помощью которого автор показывает, где обитает птичка, косвенно подчёркивая небольшой размер этого места.

Таким образом, в этом сочинении участником экзамена верно указана функция двух слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами. Далее экзаменуемый делает важный вывод, показывая, как средства языка помогают глубже понять основную идею текста В.П. Астафьева: «Это создано для того, чтобы показать насколько мала эта птичка и как много она делает».

Ставится **2 балла** в том случае, если экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий его рассуждения.

Рассмотрим примеры.

Пример № 12

№13.1

Какую роль в тексте играют уменьшительно-ласкательные суффиксы? Уменьшительно-ласкательные суффиксы используются авторами в тексте для передачи своего отношения к героям, а также для того, чтобы сообщить читателю о размерах, форме предмета. Приведу свои мысли примерами из приведенного текста.

Во-первых, в предложении 2 используется слово «сучковатый». В нем присутствует уменьшительно-ласкательный суффикс, который ~~собирает~~ сообщает читателю, что валежник имел арковатую форму.

Во-вторых, в предложении 19 употребляется слово «мальчишка». Здесь данный суффикс отражает субъективную оценку автора о юности, а еще, возможно, о его возрасте.

Таким образом, уменьшительно-ласкательные суффиксы употребляются для передачи субъективной оценки автора и других деталей ~~текста~~.

В качестве первого примера экзаменуемый привёл слово из текста «сучковатый» и попытался определить роль этого слова в тексте. Однако этот пример не может быть засчитан экспертом, потому что экзаменуемый допустил ошибку в лингвистическом материале: суффикс -оват- в именах прилагательных имеет значение «слабое проявление признака, неполнота качества» и не относится к уменьшительно-ласкательным суффиксам.

Второй пример слово из текста – слово «мальчишка» содержит уменьшительно-ласкательный суффикс, его роль в тексте указана верно.

❗ Если экзаменуемый, приводя примеры, допускает ошибку в употреблении термина (например, однозначную метафору называет сравнением), то данная ошибка учитывается по критерию СК2.

❗ Если экзаменуемый, приводя примеры, верно называет выразительное средство языка, но неверно определяет его функцию (например, выразительное средство языка используется не для описания музыки, а для того, чтобы передать внутреннее состояние героини), то данная ошибка учитывается по критерию СК2.

СК2

Ставится 1 балл в том случае, если экзаменуемый привёл пример(ы) из жизненного или читательского опыта, подтверждающий(-ие) его рассуждения.

Обратимся к примеру.

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Какие выразительные средства языка помогают автору передать красоту природы?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Текст для чтения

(1)Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2)Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3)Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4)Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5)Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6)Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7)Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8)И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9)И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10)Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11)Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12)А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13)Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14)Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15)Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16)Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17)Несколько минут стояла тишина. (18)Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19)Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20)Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротишь, не вернёшь...

(21)Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22)А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23)И целый час все вместе пели они эту песню, по нескольку раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24)Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25)Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* **Юрий Тарасович Грибов** (1925–2018) – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

Пример № 13

Чтобы передать красоту природы,
 Ю.Т. Грибов использует
 аллитерацию художественные
 средства: метафору, олицетворение.
 Мы часто встречаемся с этими
 средствами, когда хотим
 описать, например, лес зимой.
 Можно назвать лес «хрустальными
 фигурами». Это метафора,
 олицетворяющая красоту заснеженных
 деревьев.

Отметим, что в приведённом отрывке из сочинения экзаменуемый приводит пример не из исходного (прочитанного) текста. При этом заявленный тезис свидетельствует о том, что текст участником экзамена прочитан и понят с точки зрения использования Ю.Т. Грибовым художественных средств для передачи красоты природы.

! Количество примеров не из прочитанного текста не может служить причиной повышения оценки по критерию СК2 (максимальный балл в этом случае – 1).

СК2

Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера, подтверждающего его рассуждения.

Рассмотрим примеры.

Пример № 14

Красоту музыки можно передать через описание
 зримых и приметных предметов звуков. К примеру,
 когда Дагни услышала песню Эварда Йона, она встала
 как поёт ранний утренний пастуший рожок, как мелодия
 Бруннована, как ветер, срывающий листья и качающий траву.
 Такое описание дает читателю шанс самому воссоздать
 мелодию, погрузиться в её объем и величину.

Также, можно показать как музыка влияет на
 её слушателей. В отрывке К.Т. Гаустовского Дагни,
 слушая музыку Йона, вспоминает свои родные края,
 её лес, её погоду. Для Мелодии кажется ей настолько
 знакомой и прекрасной, что заводит её до слез. Это
 демонстрирует всю красоту музыки.

Экзаменуемый не привёл ни одного примера, иллюстрирующего тезис.
 Рассуждения экзаменуемого посвящены анализу образов, которые рождаются
 у Дагни, когда она слушает музыку. Лингвистический анализ текста отсутствует.

Пример № 15

Я считаю что Автор, которого зовут Боксмантин
 Михайлович Сикотов, использовал удивительным образом
 и сделал её героем из-за того что она творчески спасла жизнь
 солдату.

Вот первый пример в предложении звучать три:
 Малышка взволнованно с санитаром догнала его до машины и
 посадила его на своё место. Сама же она встала на подножку.

Второй пример с предложением подхватит место по предложению
 дать! Малышка заснула, не разбудившись. В предельном накале.

А вот ещё один в конце с другими материалами и словами: - Восемь
 десят километров проехали. Злу, Малышка! Огнём словом,
 Остра мысленная

Героиня моя прекрасная, она сильная, добрая, Мне такая
 подруга.

В сочинении участник экзамена дал неправильный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Приведённые примеры не подтверждают рассуждения в сочинении на лингвистическую тему: анализ слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами подменён рассуждениями об образе главной героини текста – Малышке.

! Нельзя засчитывать примеры, приведённые из прочитанного текста, если отсутствует правильный тезис, который они могли бы подтвердить.

! Приводя пример на основе опорного текста, экзаменуемый должен сделать это одним из известных способов. При этом цитирование или ссылка на номер предложения обязательно должны сопровождаться собственной интерпретацией участника экзамена.

ЛОГИЧНОСТЬ РЕЧИ

Основными источниками, на которые могут ориентироваться эксперты в квалификации логических ошибок, являются следующие:

1. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожин; члены редколлегий: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сковородников. – 4-е изд., стер. – М.: Флинта, 2019.
2. Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочёты / под ред. А.П. Сковородникова. – 3-е изд., стер. – М.: Флинта, 2011.
3. Головин Б.Н. Основы культуры речи / Б.Н. Головин. – М., 1988.
4. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов / Т.В. Жеребило. – изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: Пилигрим, 2010.
5. Голуб И.Б. Книга о хорошей речи / И.Б. Голуб, Д.И. Розенталь. – М.: Культура и спорт: ЮНИТИ, 1997.
6. Цейтлин С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение: пособие для учителей / С.Н. Цейтлин. – М.: Просвещение, 1982.
7. Ефремов В.А. Логичность речи и логические ошибки // Русский язык в школе. – 2012. – № 3. – С. 82–86.

В основном в работах экзаменуемых встречаются следующие виды логических ошибок.

Таблица 6. Логические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Отсутствие завершённой мысли	<i>В предложении 24 автор говорит. (Обрывочность фразы, остановка на полуслове.)</i>
2	Наличие множества не связанных между собой мыслей	<i>Очень сложно человеку сделать выбор. Выбор может быть разным. При этом Желтков, на мой взгляд, поступает неправильно.</i>

		(Многотезисность, подмена понятия, отход от основной темы, мозаичность текста, нагромождение лишней информации.)
3	Пропуск звена в передаче мыслей	<i>В семье Татьяну Ларину не понимали. Она часто сидела у окна.</i> (Недосказанность, отсутствие связующего элемента, наличие смысловой «лакуны», «скважины».)
4	Неоправданный повтор одной и той же мысли	<i>Итак, Простакова горячо любит сына. Она испытывает сильные чувства к Митрофанушке.</i>
5	Высказывание противоречащих (взаимоисключающих) суждений	<i>В последние годы очень много было сделано для модернизации образования, однако педагоги работают по-старому, так как вопросы модернизации образования решаются слабо.</i>
6	Неоправданное противопоставление	<i>Сейчас моей сестре третий год, но я очень рада этому.</i>
7	Неоправданная причинно-следственная связь	<i>В нашем районе отсутствуют спортивные площадки. Это делает нас ещё более спортивными.</i>
8	Алогизм (употребление логически неоднородных понятий, сопоставление несопоставимого)	<i>Синтаксис энциклопедических статей отличен от других научных статей.</i> (Нельзя сопоставлять синтаксис и статьи.)
9	Пересечение (скрещивание) понятий	<i>В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни.</i> (Как правило, наблюдается нарушение родо-видовых отношений в результате неверной классификации. При правильном разведении понятий они должны исключать друг друга.)
10	Различение тождественного	<i>Маша, героиня чеховской «Чайки», любит Константина, но это никак не влияет на ход событий. Она любит Треплева, а замуж выходит за Медведево, но продолжает любить Костю.</i> (Разные наименования одного человека – Константина, Треплева, Костю – путают читателя.)

11	Нарушение пропорций частей текста	Вступление и/или заключение значительно и необоснованно превышает(-ют) по объёму основную часть
12	Полное отсутствие связи или слабая выраженность связи вступления с основной частью	<i>Чтобы достичь свою цель, человек проходит долгий путь: преодолевает трудности, работает над собой, получает новый опыт и знания. Этот путь может быть связан с разными эмоциями, как и негативными, так и позитивными. Чтобы обосновать позицию автора, обратимся к примерам из прочитанного текста...</i>
13	Неудачное определение понятия	<i>Несовершеннолетний – гражданин, которому на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет. (Определение с искажением смысла.) Лошадь – домашнее животное. (Неполное определение.)</i>
14	Бездоказательность заявленного тезиса	<i>Всё в мире преходяще!</i> (Ни перед тезисом, ни после него нет подтверждения мысли.)
15	Неполное (частичное) доказательство заявленного тезиса	<i>Автор показывает, почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым. Сначала мы видим Ковалёва вовсе не героем, а обычным человеком. Он ничем не отличается от окружающих...</i> (Во втором и в третьем предложениях раскрывается мысль об обманчивости первого впечатления, но ничего не говорится о причинах этого явления.)
16	Мнимое доказательство	<i>Всё в мире преходяще! Сейчас принято почему-то учить детей, пусть побольше оканчивают техникумы, вузы. Всё, что угодно, лишь бы человек не работал руками.</i> (Много информации, но она не касается сути тезиса.)
17	Подмена тезиса (перефразирование тезиса, доказательство другого тезиса, заявленного или незаявленного)	<i>Он невиновен, ведь он хороший семьянин и передовик производства. (Благодаря сходству доказанного положения – он в принципе хороший человек – с тезисом создаётся иллюзия о доказанности именно сформулированного тезиса.)</i>

18	Ошибка в заключении	Например, немотивированный (ложный) вывод, наличие новой информации, не вытекающей из основной части
19	Отсутствие абзацного членения в месте, где оно должно быть	Например, смысловая связь между примерами-иллюстрациями и обоснование собственного отношения к позиции автора немотивированно приведены в одном абзаце
20	Наличие абзацного членения в месте, где его не должно быть	<i>Я убедилась в справедливости такого суждения, услышав рассказ своего взрослого знакомого. Однажды его маленький сын проводил, как обычно, вечер у телевизора, смотря развлекательную передачу.</i> <i>Тогда отец открыл форточку, через которую доносились крики гонявших шайбу мальчишек. Они кричали так громко, им было так весело. И сын, выключив телевизор, побежал к ним.</i> (Соотносимые средства связи – наречия <i>однажды</i> и <i>тогда</i> во 2-м и 3-м предложениях – указывают на то, что перед нами одна микротема, не требующая членения на абзацы.)
21	Неверное построение абзаца	<i>С особенной силой этот эпизод описан в романе...</i> (Здесь зачин абзаца включает предложение, содержащее указание – <i>этот эпизод</i> – на предыдущий контекст.)
22	Отсутствие необходимого средства связи	<i>Желтков сделал свой выбор. Не всегда человек должен расставаться с жизнью из-за любимого человека.</i>
23	Избыточность использованных средств связи	<i>Сейчас в Москве 14–16 градусов, а в Санкт-Петербурге тоже 20–22.</i>
24	Неверное использование средства связи	<i>Искусство оказывает неоднозначное влияние на людей. Позиция автора текста Д.С. Лихачёва по сформулированному вопросу заключается в...</i> (В качестве средств связи предложений использованы слова «по сформулированному вопросу», однако вопроса в предыдущем контексте нет.)

Ставится **2 балла** в том случае, если в работе экзаменуемого логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста) отсутствуют.

Приведём примеры таких работ.

Пример № 16

Константин Сергеевич Паустовский, желая передать красоту музыки, в пьесе о великом композиторе Эдварде Григе использует такие выразительные средства, как сравнение и олицетворение. Сравнение — средство выразительности, благодаря которому появляется возможность сопоставить один объект с другим при помощи слов: „как“, „словно“, „будто“ и других. Олицетворение — средство выразительности, наделяющее неодушевленный объект качествами или способностями одушевленного. Приведу примеры из текста.

В предисловии к оркестровой пьесе можно заметить явный пример сравнения. Мелодию сопоставляют с ветром, намекая на их сходство в звуковом выражении. Это значит, что, как природное явление шумит и свистит, так же во ветвях деревьев, так и музыка по своей идущести и силе действует также сильно.

Олицетворение можно продемонстрировать предисловием: „... как ещё ранним утром восточный рожок...“. Рожок — музыкальный инструмент, звуки из которого могут издаваться исключительно человеком, играющим на нём пирот (в данном случае — пастухом). Однако здесь рожок будто бы имеет сознание, позволяющее ему делать это самостоятельно.

В заключение хотелось бы сказать, что выразительными средствами, которые помогают автору передать красоту музыки, действительно являются сравнение и олицетворение. Вывод этот мне удалось сделать на основе представленных выше аргументов.

Пример № 17

№13.1

Уменьшительно-ласкательные суффиксы могут иметь несколько ролей в тексте. Они ~~то~~ помогают не только пояснить размер предмета, но и передавать эмоции. Я приведу два примера из отрывка произведения В.П. Астафьева, чтобы доказать свою мысль.

Во-первых, в предложении №3 автор использовал слово с уменьшительно-ласкательным суффиксом «В одном месте на просеку выдался небольшой бугорок, словно затянутый бисеринкой доцветающим черничником». Таким образом, читатель сразу может понять, что этот бугорок совсем маленький.

Во-вторых, в предложении №35 один из мальчиков произносит «Всё, каждую капельку». Он использует именно эту форму слова, передавая нам чувство нежности. Также суффиксы помогают нам понять эмоции в тексте.

Приведу примеры из произведения, а также докажу мысль о том, что уменьшительно-ласкательные суффиксы имеют важную роль в тексте: поясняют размеры предмета, передают чувства.

СКЗ

Ставится **1 балл** в том случае, если в работе экзаменуемого допущены одна или две логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 18

В своем тексте Паустовский использует олицетворения и эпитеты для передачи красоты музыки. Это можно подтвердить примером.⁶

Константин Георгиевич & так применяет олицетворение для описания развития мелодии. Он пишет: «... пишет, что мелодия „росла“, поднималась, бушевала“, „неслась“, „ерывала листья, качалась“. Эти слова делают мелодию живой, бурной, преукрашивают ее описание в наших глазах.⁷»

Автор использует эпитеты „внутри нее шумела буря“, „отними переливчатых голосов“. Это средство художественной выразительности делает текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть.⁷²

Таким образом, Паустовский использует олицетворения и эпитеты, что которые ~~помогает~~ делают текст ярким и запоминающимся, передают его суть.⁸⁸

В работе допущена одна логическая ошибка: вывод почти дословно повторяет анализ роли эпитета в тексте («делает текст более интересным, ярким, запоминающимся и помогают передать его суть»; «делают текст ярким и запоминающимся, передают его суть»).

СКЗ

Ставится **0 баллов** в том случае, если в работе экзаменуемого допущено три логические ошибки или более (включая ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 19

Я считаю, что автору помогают передать красоту музыки следующие средства выразительные средства: олицетворение, сравнение, метафора.

Чтобы доказать мой тезис приведу пример из текста: „Мелодия росла, поднималась, бушевала, как ветер, неслась по вершинам

деревьев, срывая листья, качала траву, была в лицо прохладным бризом", в этом предложении Константин Бородинский анализирует олицетворение во фразах: "мелодия росы", "срывая листья", "качала траву", "была в лицо прохладным бризом". Также в отрывке "как вечер" автор использует сравнение.

В предложении "Купури у неї шумела буря" автор использует метафору.

Этим ~~примером~~ ~~этот пример~~ ~~подтверждает~~ ~~Бородинский~~ эти примеры можно сказать, что автор использует ^{много} олицетворение, метафоры и сравнения для того, чтобы лучше передать красоту природы в тексте.

В работе допущены три логические ошибки: нарушено абзацное членение текста (два примера немотивированно представлены в одном абзаце, а третий пример немотивированно выделен в отдельный абзац); вывод дословно повторяет тезис.

! Экзаменуемый может объединить в один абзац анализ выразительных средств языка, представленных в тексте. Но сделать это необходимо с использованием соответствующих средств связи. Подобное построение основной части сочинения допускается, и в таком случае снижать балл за нарушение абзацного членения не следует. Данное замечание касается также сочинений типа 13.2 и 13.3. Размещение примеров в одном абзаце возможно для всех типов сочинений и не влияет на оценивание по критерию СКЗ, если внутри абзаца сделан правильный переход от первого примера ко второму.

Пример № 20

Я считаю что Омар, которого зовут ²Бен-Самитин
Мухамедович Сикотов, использовал уменьшительное ласкательное,
и сделал её героем из за того что она теоретически спасла жизнь солдату.

Вот ~~первый~~ пример 3 предложения двадцать три:

Малышка взошла с санитаром затолкала его до мамы и
уложила его на своё место. Сама же она встала на подножку.

Второй пример с предложением подводит меня по пятидесяти
двух! Малышка заснула, не разбудив, в приёмном покое.

А шофёр сидел в кабине с другими шоферами и говорил: - Восемь-
десят Километров проехали. Ну, Малышка! О других словах,
Остра Милосердия

Героиня ~~мне понравилась~~, она сильная, добрая, мне такая
по душе.

В работе допущено три логические ошибки:

1) в первом предложении отсутствует логическая связь между утверждением «использовал уменьшительное ласкательное, и сделал её героем из за того что она теоретически спасла жизнь солдату»;

2) между первым и вторым примерами, приведёнными участником экзамена из текста К.М. Симонова, также нет логической связи: в первом говорится о том, что героиня уступила своё место раненому, а сама поехала на подножке, а во втором примере сказано, что Малышка заснула в приёмном покое;

3) нет логической связи между вторым и третьим абзацами: непонятно, для какой цели использована незакавыченная цитата (слова шофёра о Малышке).

Таким образом, по критерию СКЗ выставляется 0 баллов.



Сочинение любого типа может начинаться со слов «Этот вопрос...», «Данная фраза...» и др. Это не должно приводить к снижению баллов по критерию СКЗ.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

Поскольку экзаменуемые пишут сочинение-рассуждение, важно учесть соответствие работы основным композиционным видам текстов этого типа речи.

Существует несколько типичных способов развёртывания текста сочинения-рассуждения. В основном работы обучающихся построены от тезиса (ответа на поставленный вопрос) через аргументацию к выводу. Такое композиционное построение зафиксировано и в учебнике по русскому языку для 5 класса (§ 28, с. 81): «Рассуждение – функционально-смысловой тип речи, который используется в текстах для объяснения каких-либо фактов, событий, выявления причин произошедшего, обоснования какой-либо точки зрения, подтверждения мнения. Рассуждение начинается с формулировки главной мысли (тезиса), затем следуют её доказательства (аргументы), в конце делается вывод».¹⁰



Выбор способа построения сочинения определяется экзаменуемым и не является сам по себе основанием для снижения или повышения оценки по этому критерию. В частности, не следует снижать балл по критерию СК4, если экзаменуемый заявил тезис (дал чёткий ответ на поставленный вопрос) в конце работы. Данное положение касается всех типов сочинений: 13.1, 13.2 и 13.3.

СК4

Ставится **1 балл** в том случае, если работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют.

Пример № 21

В данном тексте автору помогают передать красоту музыки такие средства выразительности языка, как эпитет и сравнение. Константин Паустовский использует эпитет во фразе: „В ответ ему сотнями переливчатых голосов, чуть вздрогнув, откликается струнный оркестр” – а именно – „переливчатых голосов”. Данный эпитет помогает передать гармоничность музыки, так как голоса дополняют друг друга, переливаясь.

¹⁰ Ладыженская Т.А. Русский язык: 5 класс: в двух частях / Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова и др. – М.: Просвещение, 2023.

В данном тексте автору помогают передать красоту музыки такие средства выразительности языка, как эпитет и сравнение. Константин Паустовский использует эпитет во диалоге: „В ответ ему соизволил перемывать галоч, чуть вздрогнув, откликается струнной скрипкой” — а именно — „перемывать галоч”. Данный эпитет помогает передать гармоничность музыки, так как галоч дополняют друг друга, перемываясь.

При переносе использования сравнения является отрывок: „Мелодия росла, подымалась, бушевала, как ветер”, — данное сравнение помогает передать динамичность музыки и её ~~красоту~~ красоту, так как у Эдварда Тёрна научило описать своей музыкой такую тяжело описываемую словами и прекрасную вещь, как природа.

Действительно, представленная работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибок в построении текста нет. В работе можно выделить тезис, доказательства тезиса и вывод. Однако три части композиции неправильно разделены на абзацы, за это сняты баллы по критерию СКЗ.

! Следует чётко разводить ошибки, учитываемые по критерию СКЗ и СК4.

Пример № 22

Я считаю что Омар, которого зовут ²Бенсмантин
Михайлович Сикотов, использовал удивительными раскатыми
и сдала её право из за того что она действительно была ~~жизнь~~
создана.

Вот первый пример в предложении двадцать три:

Малышка взошёл с санитаром Зотанула его до мамы и
усадил её на своё место. Сама же она встала на подставку.

Второй пример с предложением пятнадцать имеет по пятнадцать
двух! Малышка заснула, не разбудив, в предвечерний пол.

А мать сидит в хате с другими матерями и говорит: - Восемь-
десят Кисомитров проехали. Ну, малышка! О других словах,
Остра Миласердия

Терция моя ~~направился~~, она сильна, добрая, мне так
по душе.

Несмотря на то что сочинение по критериям СК1, СК2 и даже СК3 оценено 0 баллов, по критерию СК4 выставляется 1 балл, поскольку в работе есть три части: тезис – примеры – вывод-заключение, ошибки в построении текста отсутствуют.

СК4

Ставится 0 баллов в том случае, если в работе нарушена трёхчастная композиция и/или в построении текста допущена одна ошибка или более.

Пример № 23

Красоту музыки можно передать через описание зримых и приметных читателю звуков. К примеру, когда Дали услышала песню Эдварда Грина, она вспомнила как поёт ранним утром пастуший рожок, как мелодии Бруннована, как ветер, срывающий листья и качая траву. Такое описание дает читателю шанс самому воссоздать мелодию, погрузиться в её обаяние и величие.

Также, можно показать как музыка влияет на её слушателей. В отрывке К.Г. Паустовского Дали, слушая музыку Грина, вспоминает свои родные края, её лес, её погоду. ~~Для~~ Мелодии кажется ей настолько знакомой и прекрасной, что доводит её до слез. Это и демонстрирует всю красоту музыки.

В представленной работе экзаменуемый нарушил трёхчастную композицию. Формально можно выделить тезис (1-й абзац), доказательства тезиса (приведены примеры из прочитанного текста в 1-м и 2-м абзацах), вывод по теме сочинения отсутствует.

Пример № 24

Грибов Юрий Марасович автор данного произведения. В тексте находится приём выразительности речи сравнение. Глубокая и темная вода лакирована блестяще, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало спотыкнулись собравшая задумчивые елки, тонкие берёзки, тропоток пчелинкой. Автор использует эпитеты для образности речи.

В данном отрывке экзаменуемый продемонстрировал незнание основных приёмов построения текста. Сочинение представляет набор предложений: формальное вступление, не связанное с дальнейшими рассуждениями, непродуманность композиции, отсутствие завершённости рассуждения. Совершенно очевидно, что «пустые» фразы в тексте присутствуют для того, чтобы набрать необходимый объём сочинения.

№ 13.1

Автор использовал средства языка такие как: сопереживание, сопереживание, много-судие, храброе сердце и ~~много~~ много доброты

В пять часов вечера у разбитого сарая остановилась летучка; санитарка из летучки выходит Маруся, которая была военфельдшер. Санитар повес её в сарай, где были семь тяжело раненных солдат. Она вошла и сказала: Ну вот, сейчас я вас отвезу в госпиталь. И тогда она перетянула из раненых солдат в летучку, потому что было много людей. И все же она посадила седьмого солдата в кабину.

Маруся проезжала через дорогу где шли боевые действия, когда она доехала до пункта назначения ей стало, что госпиталь уехал за сорок километров. Она зашла в ~~с~~ летучку и сообщила солдатам, что ~~они~~ они опоздали и Гитлеровский пол-

№ 13.1 (продолжение)

питаль ^в 40 километрах ^{от} солдат решили потерпеть и тогда же скучать решили все вместе петь одну и ту же песню постоянно

В работе отсутствует вывод, трёхчастная композиция нарушена. Следовательно, по критерию СК4 выставляется 0 баллов.



Проверка задания 13.2

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Как Вы понимаете смысл финала текста “Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись”?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Текст для чтения

(1)Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2)Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за ложиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3)Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4)Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5)Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6)Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7)Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8)И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9)И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10)Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11)Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12)А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13)Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14)Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15)Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16)Рабочие отложили карты,

а женщины перестали есть. (17)Несколько минут стояла тишина. (18)Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19)Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,

Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20)Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,

Уж не воротишь, не вернёшь...

(21)Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22)А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос.

(23)И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке.

(24)Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25)Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* **Юрий Тарасович Грибов** (1925–2018) – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

**Задание 13.2. Оценивание сочинения-рассуждения на тему,
связанную с анализом фрагмента текста**

Таблица 7

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
	Экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения	1
	Экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения, или ответил неправильно	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
СК2	Наличие примеров	
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих рассуждения экзаменуемого	3
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий рассуждения экзаменуемого	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы) из жизненного или читательского опыта, подтверждающий(-ие) рассуждения экзаменуемого	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера, подтверждающего рассуждения экзаменуемого	0
СК3	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущены одна-две логические ошибки	1
	Допущено три логические ошибки или более	0
СК4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. ИЛИ В построении текста допущена одна ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		7

Внимание!

Сочинение по критериям СК1–СК4 оценивается **нулём баллов**:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе вопроса, отличного от вопроса в задании 13 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.



Общие принципы работы экспертов с критериями сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста те же, что и при проверке сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. Необходимо лишь обратить особое внимание проверяющих на то, что экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки.

Рассмотрим отдельно критерии проверки этой части работы на примере сочинений, написанных экзаменуемыми.

НАЛИЧИЕ ОТВЕТА НА ВОПРОС

Оценивая выполнение задания 13 по критерию СК1, необходимо обращать внимание на качество ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Ответ должен обладать следующими признаками:

- соответствие поставленному вопросу,
- явная опора на исходный текст (как минимум, указание на автора текста),
- прямой (конкретный, однозначный) ответ, выступающий тезисом для сочинения,
- развёрнутость высказывания.

Дополнительным признаком ответа именно при выполнении задания 13.2 является понимание смысла предложенного фрагмента текста.

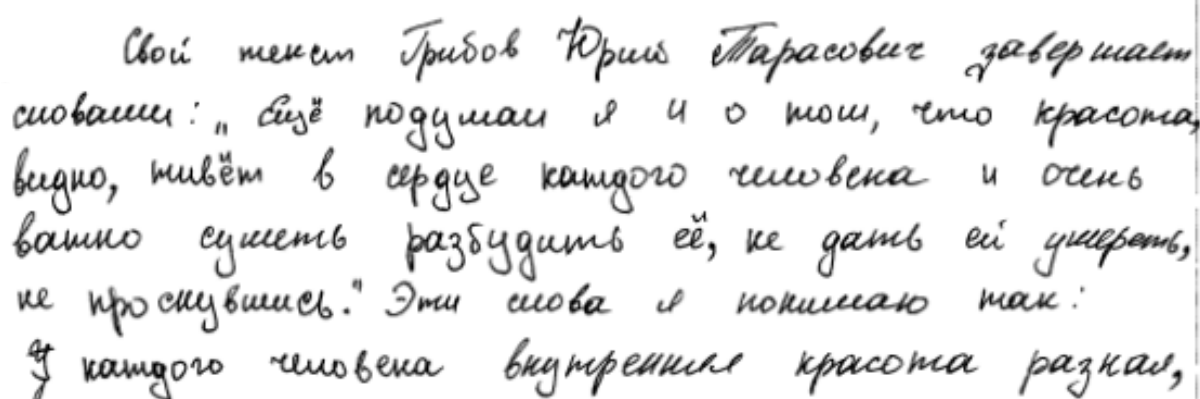
СК1

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения, то есть дал верное объяснение содержания фрагмента текста и не допустил концептуальных ошибок в интерпретации.

! При оценивании не учитывается полнота раскрытия смысла данного фрагмента. Это значит, что, если в указанной в задании части текста содержится несколько аспектов смысла, экзаменуемый может выбрать по своему усмотрению только один или некоторые из них и прокомментировать.

Обратимся к примеру.

Пример № 1



Свой текст Трибов Юрий Тарасович завершает словами: „Сизё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не пропустить.“ Эти слова я понимаю так: у каждого человека внутренняя красота разная,

Но именно она помогает найти родственную душу, если он раскроет её. Обратимся к тексту, чтобы доказать это.

Первым примером послужит предложение 24. В нём автор рассказывает, как совершенно разные люди смогли сиюминутно, вдохновившись красотой природы.

Следующим примером могут послужить предложения 19-22, в которых Юрий Тарасович показывает то, как каждый присутствующий человек на барне раскрывал перед остальными свою душу.

Каждый человек должен стараться делиться всё, чтобы его красота продолжала жить внутри него, ведь, благодаря ей, он сможет обрести родственную душу.

В этой работе выбрана и верно объяснена основная мысль предложенного в задании фрагмента, при этом объяснения присутствуют в первом и последнем абзацах.

! Верное понимание смысла фрагмента (хотя бы в одном его аспекте) в контексте всего текста – достаточное основание для выставления высшей оценки по данному критерию.

СК1

Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения, то есть необходимое объяснение содержания фрагмента текста в работе экзаменуемого отсутствует.

Приведём пример сочинения.

Пример № 2

9. 2. Финал текста Грибова Юрия Тарасовича я понимаю так: в каждом человеке есть красота, шавно, суиеть её разбудить. Акценти эту мысль на приице-
рак из текста.
Автор вспоминает Некрасова. Он смог разбудить красоту в себе и из-за этого остался в сердце и людей: „ Я ии медленю, посматривая на перешески, на деревенскую „ за пошитою, и вдруг ясно представил тшвого Некрасова. “
Люди, которые пшши на барме качали петь песни, показывая любовь к природе. Они спшотились и стали похотились: „ Я смотрел на них, вдохновлённым, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать великую красоту. “
Итак, у каждого в сердце живет красота, но нужно не дать ей умереть, выращивать её и распространять для всех, чтобы и у других открылась их красота.

Здесь ученик предпринял попытку объяснить смысл последних фраз текста, но не сумел этого сделать: он просто повторил данную в задании цитату, не прокомментировав (не объяснив) её. На основании этого можно сделать вывод о несформированности в данном случае важного коммуникативного умения – умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста.

Ставится **0 баллов** также в том случае, если экзаменуемый ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения, неправильно, то есть дал полностью неверное объяснение содержания фрагмента текста и/или в интерпретации допустил одну концептуальную ошибку или более.

Приведём пример.

Пример № 3

Данную фразу я понимаю следующими образом. В сердце каждого из нас живёт красота, но не все могут понять эту красоту, а тем более ценить её в разных формах.

Я приведу примеры из текста, чтобы доказать свою точку зрения.

Во-первых, красота может быть отражена природой. Ведь она своим видом изменяет поведение людей. (приложение 14-19)

Во-вторых, чтобы сохранить её поэты в своих произведениях описывали разные пейзажи: леса, реки, горы. Это позволяет сохранить это явление для других поколений. (приложение 5)

В заключение, я хочу сказать, что красотой каждый из нас может назвать разные вещи: природу, одежду, людей. Ведь все мы разные, как и наши мнения о разных понятиях.

Интерпретация фрагмента в основном верна, однако экзаменуемый допустил одну существенную ошибку: он рассуждает о понимании красоты, об умении ценить её в разных вещах, понятиях, а в заданной фразе исходного текста акцент сделан именно на то, что важно «разбудить» живущую в человеке красоту.



Согласно демонстрационному варианту КИМ ОГЭ 2026 года по русскому языку, объём сочинения составляет не менее 70 слов. Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа по всем критериям оценивается нулём баллов.

При этом работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается (в протокол проставляется знак «X»).

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ

СК2

Ставится **3 балла** в том случае, если экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих его рассуждения, то есть соответствующих объяснению содержания данного фрагмента.

В представленном ниже сочинении основные мысли экзаменуемого подтверждаются двумя примерами из прочитанного текста, полностью соответствующими приведённому высказыванию.

Обращение к предложениям 16 и 17 закономерно: люди отложили свои дела, потому что увидели реку в её широком просторе, окружённую елями и тонкими берёзками, тронутыми желтизной. И экзаменуемый логично показывает это единение, казалось бы, разных людей, подтверждая свои рассуждения предложением 24.

Пример № 4

В рассказе Ю. П. Рыбака: „Ещё подумаю я, и о том, что красота, видно, пойдёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не прожужжиться“, говорится о том, что, в каждом человеке живёт своя внутренняя красота, но нужно (правильно и) разбудить её не каждый сможет. Автор приводит примеры, подтверждающие мои мысли.

Во-первых, в предложении (24), автор утверждает, что, эти люди, от удивления красотой природы, отложив свои дела, и вдумываясь эти замечательные места.

Во-вторых, в предложении (24) 24 автор пишет, что казалось бы, разные, но вдруг стали единокровными. Они любовались великой красотой природы, обнимались и забывались.

СК2

Ставится **2 балла** в том случае, если экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий его рассуждения, то есть соответствующий объяснению содержания данного фрагмента.

В цитируемой ниже работе (пример № 5) в целом дано верное объяснение предложенной фразы из исходного текста, но приведён один пример из прочитанного текста, который подтверждает мысли экзаменуемого: разные люди смогли увидеть («разбудить» в себе) красоту, которая сближает их, показывая, как много общего у них.

Пример № 5

Передо мной фрагмент текста Н. И. Трубецкого: «Ещё подумав я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно уметь разбудить её, не дать ей умереть, не пропустить». Эти слова я понимаю так:

Автор рассказывает в своём тексте о моде, совсем разных по характеру, но одинаково привлекающих красоту природы. Именно красота формирует совершенно разных людей, это можно увидеть в предисловии 19-25, прочитав эти предисловия, мы можем увидеть, как совершенно разные люди объединяются, и сколько оказывается между ними общего.

В заключение можно сказать, подтверждая слова автора: «Красота, видно, живёт в сердце каждого человека», - смотря на близкие герои произведения.

Я хочу сделать вывод, что человеку, моды, важно уметь разбудить в себе красоту, не дать ей умереть, нужно присматриваться и прислушиваться к вещи, что нас окружает.



В работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или иных ссылок на него, однако не все из них должны считаться примерами. Примером является только такая цитата из текста или иная ссылка на него, которая объясняет смысл приведённого в задании фрагмента.

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый привёл пример(ы) из жизненного или читательского опыта, подтверждающий(-ие) его рассуждения.

Пример № 6

12. Гривов Юрий Борисович замечает в свой вечер
 «...Еще подумал я о том, что красота, будь
 то цвет в сердце человека и очень важно
 чувствовать. Разбудить её, не дать ей умереть, не промучивать!
 Этот фильм я рекомендую тем.
 Есть люди, которые любят красоту, неравнодушны
 к искусству, и за счёт этого, такие люди
 разбиваются, потому что они постоянно уходят
 что-то новое для себя. Внутренне играю.
 А есть люди, которые красота безразлична,
 безразлично искусство. И такие люди рано или поздно
 морально и нравственно угаснут, а все внутреннее
 мир. перестанет существовать.
 Человеку красота необходима, потому что
 без неё он угаснет и отстанет от мира, а
 только с помощью красоты он сможет совершенствоваться».

Фрагмент, предложенный для объяснения, понят и прокомментирован правильно, однако примеров из прочитанного текста нет. Экзаменуемый в качестве примеров привёл рассуждения, основанные на личном (жизненном) опыте. По критерию СК2 выставляется 1 балл.



Приведение примера(-ов) из жизненного или читательского опыта экзаменуемого при выполнении задания 13.2 возможно (так же, как возможно при выполнении заданий 13.1 и, конечно, 13.3), но при условии, что сам тезис в работе участника экзамена выдвинут на основе опорного текста. В противном случае работа интерпретируется как написанная не на основе опорного текста.

Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера, подтверждающего его рассуждения.

Проиллюстрируем это указание.

Пример № 7

Грибцов Юрий Тарасович писал: „Еще думаю я и о том, что красота, видно, живет в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить ее, не дать ей умереть, не пропустить.“

Попробую доказать смысл данного высказывания из текста. Я думаю, что красота в сердце есть у каждого, а человек сам должен найти свою красоту в жизни: допустить что-то хорошее. И я думаю, если человек что-то найдет, то он будет любить это всегда.

Я считаю, что доказан данный отрывок из этого текста.

В данном сочинении есть объяснение цитаты, однако примеры как таковые отсутствуют.



Цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить иллюстрацией для этого объяснения.



Приводя пример на основе опорного текста, экзаменуемый должен сделать это одним из известных способов. При этом цитирование или ссылка на номер предложения обязательно должны сопровождаться собственной интерпретацией участника экзамена.

ЛОГИЧНОСТЬ РЕЧИ

Ставится **2 балла** в том случае, если в работе экзаменуемого отсутствуют логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста).

Приведём пример такой работы.

Напишите сочинение-рассуждение на тему «Как Вы понимаете смысл финала текста “Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперед не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего”?».

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Текст для чтения

(1)Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30)Достал?

– (31) Достал, – засмеялся отец.

(32) Это была та самая книга. (33) Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34) А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет.

(35) В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36) А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет.

(37) А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38) С того времени прошло почти 30 лет. (39) Книжки в войну потерялись.

(40) Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41) Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* **Василий Михайлович Песков** (1930–2013) – советский писатель, журналист, путешественник.

Пример № 8

Вспоминание Василия Михайловича я помню так: писатель говорил о том, что большая часть людей не стоит внимания, и не заботи о помощи. Также не стоит судить человека за то, что такое, главное, только хорошего сделав человек.

В предложении 4-е говорится о помощи добродетели. Он обещал написать книгу, и так только он мог себе позволить был написать и читать её. Он не обещал написать и читать по-русски.

В предложении 29-34 мы находим как написать книгу, которая ещё нужна людям из народа, чтобы он не заблудился, потому что они видят как дорога ещё эта книга и не могли пройти мимо.

В заключении скажу, что помощь людям нужно и это очень важный способ сделать человеку приятно.

В данной работе экзаменуемый продемонстрировал хороший уровень сформированности мыслительных навыков. Мысли изложены понятно, логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста) отсутствуют.

Ставится **1 балл** в том случае, если в работе экзаменуемого допущены одна или две логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 9

„Осталась уверенность: бескорыстнее и хорошие людей больше, чем плохие, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего» – пишет В. Песков в предложенном для анализа тексте. Я понимаю эти слова так: на тот момент люди были очень добрые и бескорыстнее. Многим помогали просто так, даже потому, что им это радость, как в подобной ситуации с мальчиком. Докажем рассуждения на примерах из текста.

В предложениях 20–25 автор пытался нам передать ~~всё~~ эмоциональное состояние и все переживания мальчика за потерянную книгу. Видно как герои помогают просто так люди, видимо им было интересно куда же всё-таки провалилась книга и они её пытались поскорее достать ведь многие переживали за мальчика, что говорит о искренности сердце людей.

В предложениях 34–37 автор шло передать всю радость этого мальчика после того как ему приносили всё новые и новые книги. Ведь это были просто знакомые люди этому мальчику которые ему захотели помочь и сделали это не смотря ни на что.

В заключении могу сказать, что в каждом человеке есть доброта которая его красит. Стоит брать пример с добродетельных людей ведь твои хорошие поступки будут возвращаться к тебе бумерангом.

В работе экзаменуемого допущены две логические ошибки: неоправданная причинно-следственная связь (люди помогали мальчику, потому что им «было интересно, куда же всё-таки провалилась книга» – нелогичная мотивировка

действий людей); неверное использование средства связи в последнем предложении («стоит брать пример с доброжелательных людей», ведь (= потому что) «твои хорошие поступки будут возвращаться к тебе бумерангом»; как видим, вторая часть сложного предложения содержит итог, вывод, а не причину, уместнее было бы употребить другое средство связи, например «и тогда...»).

СКЗ

Ставится **0 баллов** в том случае, если в работе экзаменуемого допущено три логические ошибки или более (включая ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 10

„Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись“. Человек. Красота Сердца. Можно подумать, что в настоящее время это два несовместимых понятия, не так-ли? ...

Задайтесь, часто-ли вы, под игом сегодняшних устоев и канонів ищите место для красоты и эстетики? Задайтесь, имеет ли фраза: „Материальные ценности пресекают моральные ценности“, какой-нибудь смысл на сегодняшний день? Я тоже так думаю.

~~Возвращаясь~~ ^{Возвращаясь} к тексту, автор обнаружил красоту своего сердца, когда шёл по дорогам берёзовых долин. Ведь именно тогда ему представился живой Некрасов (2), ■ именно тогда, он представил, как Николай Алексеевич отдыхал на пригорке и беседовал с деревенскими ребятами. (4) Воображение человека, напрямую зависит от его души и сердца, если душа тёмная и сердце видит перед собой только мрак, то и воображение будет представлять эти же вещи. Если же человек имеет взбодрённое, даже немного простое сердце, то врата его воображения будут представлять лесную гущу с неяркими, тёмным небом.

Второй раз, его сердце переполнилось красотой, когда на барже свои сердца разбудили абсолютно разные люди, которые вроде ^{бы} даже и не хотели этого, но захотели почувствовать великую красоту. Красота природы, настолько тронула сердца людей, что забыв обо всем, они катили все вместе неть одну песню. (19, 20, 21) Даже мужские, более крепкие сердца, не смогли устоять, и ~~мужские~~ ~~мужские~~ мужчины, невольно и тихо подпевали, не зная при этом слов. (22)

У вас может назреть вопрос, но как я должен видеть красоту в современных реалиях? Как можно увидеть красоту в панельной многоэтажке? Это же вопрос уместный и правильный, я могу помочь ответить на него. Постарайтесь не думать о том, что это пятиэтажка, попытайтесь вспомнить какое-нибудь воспоминание с ней, представьте, ^{то} ~~то~~ может сделать её красивой, или же кто?.. Плохое воспоминание? Хорошо, тогда задумайтесь, почему у вас с ней плохое воспоминание и почему вы видите во всем только плохое? Жизнь — это одноразовое предложение. Уверены, что хотите потратить её на это?

В приведённой работе допущено три логические ошибки: наличие множества не связанных между собой мыслей (так, предложение «Я тоже так думаю» не связано по смыслу с предыдущими предложениями, в которых звучат вопросы); алогизм (выражение «вдохновлённое, даже немного простое сердце»); ошибка в заключении (немотивированный вывод: «Жизнь — это одноразовое предложение. Уверены, что хотите потратить её на это?»).

По анализируемому критерию сочинение оценивается 0 баллов.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

СК4

Ставится **1 балл** в том случае, если работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют.

Пример № 11

Смысл финала текста Ю. П. Трибова я понимаю так: каждый человек душевно красив, но не всегда это явно видно. И лишь природа somehow заставляет героев показать эту красоту. Докажем эту мысль примерами из текста.

Автор описал состояние людей и природы вокруг них. Оказалось, что люди были равнодушны по отношению к неувраченной пейзажи. Никакой великой красоты в них видно не было, только муть и безразличие ко всему чувствовали эти люди (предположение №13).

Но когда пассажиры вдруг увидели прекрасные пейзажи, то начали восхищаться ими. Красота природы пробудила в них душевную красоту, а еще вдохновила и созидала героев (предположение 19, 23, 24).

В заключение хочется сказать, что очень важно пробудить в себе душевную красоту, ведь тогда человек почувствует любовь к нему придет вдохновение. В своем тексте Ю. П. Трибов доказал, что разбудить эту красоту способна природа.

Действительно, представленная работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибок в построении текста нет.

СК4

Ставится **0 баллов** в том случае, если в работе нарушена трёхчастная композиция и/или в построении текста допущена одна ошибка или более.

Пример № 12

Из этого предположения мы узнаём о том, что в сердце каждого человека есть красота, и важно суметь дать ей раскрыться, разбудить ее. Но не каждому это удается.

Эту мысль я докажу примерами из текста. Помочь раскрыться этой красоте помогает русская природа. Природа somehow порождает творчество для людей, она пробуждает эту красоту (№ 8). Эта природа никого не оставляет равнодушным, когда все плывет по реке. Увидев эту красоту, все было в восторге и отключили все свои дела, чтобы насладиться этой красотой (№ 5).

Итак можно сделать вывод, что природа является пробуждением красоты. И нужно суметь разбудить эту красоту, и тогда перед тобой откроется нечто новое, что ты никогда не знала.

В представленном примере экзаменуемый в целом верно композиционно выстроил своё сочинение, однако начало работы неудачно, следовательно, имеет смысл говорить о допущенной в построении текста ошибке.



Проверка задания 13.3

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Какое значение в жизни человека имеет красота?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Текст для чтения

(1)Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2)Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3)Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4)Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5)Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6)Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7)Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8)И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9)И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10)Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11)Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12)А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13)Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14)Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15)Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16)Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17)Несколько минут стояла тишина. (18)Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротись, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос.

(23) И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке.

(24) Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25) Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* **Юрий Тарасович Грибов** (1925–2018) – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

Задание 13.3. Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом фрагмента текста

Таблица 8

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
	Экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения	1
	Экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения, или ответил неправильно	0
СК2	Наличие примеров	
	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих рассуждения экзаменуемого	3

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий рассуждения экзаменуемого	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы) из жизненного или читательского опыта, подтверждающий(-ие) рассуждения экзаменуемого	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера, подтверждающего рассуждения экзаменуемого	0
СК3	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущены одна-две логические ошибки	1
	Допущено три логические ошибки или более	0
СК4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют	1
	В работе нарушена трёхчастная композиция. ИЛИ В построении текста допущена одна ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		7

Внимание!

Сочинение по критериям СК1–СК4 оценивается **нулём баллов**:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе вопроса, отличного от вопроса в задании 13 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

НАЛИЧИЕ ОТВЕТА НА ВОПРОС

Оценивая выполнение задания 13 по критерию СК1, необходимо обращать внимание на качество ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Ответ должен обладать следующими признаками:

- соответствие поставленному вопросу,
- явная опора на исходный текст (как минимум, указание на автора текста),
- прямой (конкретный, однозначный) ответ, выступающий тезисом для сочинения,
- развёрнутость высказывания.

Дополнительным признаком ответа именно при выполнении задания 13.3 является опора на нравственный понятийный аппарат.

СК1

Ставится **1 балл** в том случае, если экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

! Определение ключевому понятию в работе экзаменуемого возможно, но не обязательно. Основное внимание необходимо уделить ответу на обозначенный в задании 13.3 вопрос (то есть формулировке тезиса).

Экзаменуемый должен дать чёткий ответ на поставленный вопрос, опираясь на содержание исходного текста и ключевое нравственно-этическое понятие. От качества ответа зависит успешность творческой работы в целом.

! Независимо от того, какой именно аспект проблемы предложит экзаменуемый, определяющим в работе является ясный и понятный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Без ответа на данный вопрос теряют смысл все приводимые в последующем примеры.

Обратимся к примерам.

Пример № 1

Красота - это качества человека, которые украшают его. Прежде всего она должна быть не снаружи, а внутри людей. В сердце каждого красивого человека должна жить любовь, доброта, бескорыстность. Но какое значение в нашей жизни имеет красота?

В тексте Юрия Трибова люди, влюбившись окружающими их красотами и почувствовав в себе эту великую красоту своей души. Человек, находясь наедине с природой, раскрывает своё истинное лицо. Природа пробуждает в людях любовь и сострадание. В такой среде человек забывает и начинает чувствовать свою красоту. Благодаря всему этому, люди, которые раньше были разными, смогли объединиться.

В этой работе раскрывается содержательное поле понятия «красота», выделяются характерные признаки, которые, по мнению экзаменуемого, важны для человека, для «внутренней красоты» – любовь, доброта, бескорыстность. Сформулированное в первом абзаце определение отражает лично окрашенное понимание сущности анализируемой ценности. Таким образом, очерчивается объём данного понятия (качества человека) и тем самым раскрывается значение душевной красоты человека как внутренней ценности.

Пример № 2

Что такое красота? Это качество, позволяющее человеку ощущать эстетическое, психологическое наслаждение. Она есть во всем: в человеке, в его внутреннем мире, в природе. Именно о природной красоте рассказав нам Ю Трубачев.

О верневальской красоте писал даже Некрасов. Эти леса действительно прекрасны. Автор так же возвещал реку Ветлицу. Она показала ему всю свою красоту, свой широкое пространство. От такого вида невольно захватит все пространство души. Но не только волжские просторы могут разбудить в человеке внутреннюю красоту. К таким местам я могу отнести и Крым. Когда едешь туда я всегда захожу на крымское побережье, на курорты. А в глубине полуострова - повсюду расступившиеся кипарисы и черные, величественные горы. Хотя в Крыму и нет таких красивых рек, как в верневальские, но это место так способно пробудить красоту в человеке.

Основываясь на приведенном мною примере, я могу добавить значение красоты - она раскрывает внутренний мир человека и доказывает, преобразует его, вносит новые краски.

Предлагая толкование понятия в первом абзаце сочинения, экзаменуемый уточняет его и в основной части говорит о природной красоте, что позволяет ему выявить смысловую сущность «красоты» в аспекте значения (роли) красоты в жизни человека. В последнем абзаце, резюмируя сказанное, обучающийся раскрывает значение красоты для человека, показывает привлекательность предложенной ценности, её место в духовном мире человека.

СК1

Ставится **0 баллов**, если экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Пример № 3

Если бы люди не видели ни в чём красоту, то их жизнь была бы безмысленной и скучной.

Представьте что бы случилось если бы многие поэты лишались ^{чувств} красоты. И всё для них было бы в серых цветах. Не было бы написано много интересных произведений, а если бы их не было, то многие люди остались бы без различных чувств и фантазии и грубо говоря стали бы бесчувственными.

По моему мнению если бы люди ни быём невидимы красоты, то мы напротив не смогли бы существовать.

В представленном сочинении экзаменуемый уходит от прямого ответа на вопрос, не отвечает на него по сути.

Пример № 4

„КАКОЕ ЗНАЧЕНИЕ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА ИМЕЕТ КРАСОТА“ ДЛЯ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА ОНА РАЗНОЕ. КРАСОТА НЕТУ ТОЧНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ДЛЯ КАЖДОГО ОНО РАЗНОЕ. ДЛЯ МЕНЯ ПОНЯТИЕ КРАСОТЫ ТАКОЕ КОГДА ИМЕНО →
→ ТЕБЕ НРАВИТСЯ ЧТО-ЛИБО. В ТЕКСТЕ Ю. Т. ГРИБОВА РАССКАЗЫВАЕТСЯ ЧТО ТАКОЕ КРАСОТА ДЛЯ НЕКРАСОВА.

В представленном фрагменте экзаменуемый вообще не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Пример № 5

Красота - это ощущение прекрасного. Чего-то привычного и знакомого душе своей. Каждый человек видит ее по-разному.

В тексте Грибова можно найти пример, подтверждающий мое определение. Пассажиры баржи плывут вниз по реке, каждый был увлечен своим делом. В (какой-то) какой-то момент баржа обогнула откосы и вышла на широкий простор. Все пассажиры отложили свои дела и ноги (люди) любовались природой, напевали песни. Я часто замечаю, что люди перестали видеть красоту в привычных (всех) вещах. Я не стараюсь отвлекать от своих дел и выхожу в поле на то, чтобы прогуляться по парку и полюбоваться природой. Ведь нужно обращать внимание на то, что нас окружает.

Таким образом, красота - это внутреннее ощущение прекрасного и у каждого оно свое.

В работе отсутствует прямой, понятный ответ на вопрос «Какое значение в жизни человека играет красота?». Фраза «Каждый человек видит её по-разному» – это тот самый «пустой тезис», который можно приложить к любой теме сочинения. Конкретного ответа на поставленный вопрос нет.

Такая работа по первому критерию должна быть оценена нулём баллов, так как отсутствует ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Ставится также **0 баллов**, если экзаменуемый ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения, неправильно.

Пример № 6

Красота - это всё то прекрасное, что вызывает у человека эстетическое и нравственное наслаждение.

В отрывке из произведения Ю.П. Грибова говорится о том, как природа реки Ветуги заставляет людей задуматься о красоте окружающего их мира. Книжки из нас могут понять истинную силу красоты.

Приведу пример из своей жизни. Я очень люблю зиму. Именно в это время чувствуется близость с миром. Снег играючи сверкает на солнце, сосульки, как украшения, висают с крыш домов, деревья, покрытые белым одеялом, мирно спят.

Таким образом, красота – понятие относительное, для кого-то это может быть кольцо с агатом, а для кого-то красивым является зимний лес.

Прочитав это сочинение до конца, мы получаем неотчётливое представление и о том, в чём проявляется красота, и о том, какое же значение имеет она в жизни человека. Но экзаменуемый, видимо, сам не до конца понимает смысловую сущность этого понятия, поэтому и не вполне ясно, каковы границы того, что он называет красотой (кольцо с агатом или красивый зимний лес).



Согласно демонстрационному варианту КИМ ОГЭ 2026 года по русскому языку, объём сочинения составляет не менее 70 слов. Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа по всем критериям оценивается нулём баллов.

При этом работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается (в протокол проставляется знак «X»).

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ

При оценивании следует учитывать как минимум три параметра, определяющих качество приводимых экзаменуемыми примеров:

- 1) **логическую точность**, которая проявляется в том, что приведённый пример подтверждает истинность сделанного утверждения или является посылкой для вывода; этот параметр требует проверки логической связи между разными смысловыми частями текста;
- 2) **содержательную полноту**, которая требуется для того, чтобы приведённый пример содержал объём информации, достаточный для подтверждения тезиса;
- 3) **структурно-смысловую функциональность**, которая предполагает, во-первых, определённое место данного фрагмента в композиции текста, во-вторых, использование специфических лексико-грамматических средств, сигнализирующих о цели этого фрагмента.

В то же время подчеркнём: в силу того, что указанные параметры 1 и 3 в большей степени работают на критерии СК3 и СК4 соответственно, именно параметр 2 является основополагающим при оценивании по критерию СК2.



Если сочинение написано на основе вопроса, отличного от вопроса в задании 13.3 выполняемого варианта, то по всем критериям СК1–СК4 работа оценивается 0 баллов. Однако если экзаменуемый отвечает на вопрос задания 13.3, но приводит примеры из другого (не опорного) текста, то в этой ситуации следует признать данные примеры ссылкой на читательский опыт экзаменуемого и выставить 1 балл по критерию СК2.

СК2

Ставится **3 балла** в том случае, если экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих его рассуждения.

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Что значит быть сильным духом?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Текст для чтения

(1)В этом доме постоянно останавливаются и дают свои представления все приезжающие в наш город фокусники и другие заезжие артисты. (2)Сегодня около подъезда висят плакаты: «Чудо-художник рисует ногами». (3)Конечно, я жалобно прошу:

– Ма-а-ма... (4)Ма-а-ма...

(5)И конечно, мы поднимаемся по лестнице. (6)В большой комнате – это зал представлений – перед маленькими подмостками стоят в три ряда стулья. (7)Народу немного. (8)Раздаётся звонок. (9)Кто-то играет на пианино. (10)Публика рассаживается на стульях. (11)На подмостки, где стоит большой мольберт и стул, выходит человек с измятой физиономией, он громко прокашливается и начинает говорить:

– Почтеннейшая публика, сейчас вы, без сомнения, увидите величайшее чудо, необъяснимую загадку природы, художника, лишившегося обеих рук.

(12)Художник этот научился рисовать ногами. (13)И вы сейчас убедитесь в этом сами.

(14)На подмостки выходит высокий, стройный человек с симпатичным лицом. (15)Оба рукава его пиджака совершенно пусты сверху донизу, и концы рукавов заложены в оба кармана. (16)Это и есть безрукий художник. (17)Он кланяется зрителям без улыбки, с достоинством. (18)Художник садится на стул перед мольбертом. (19)Человек с мятым лицом вставляет кусок угля в пальцы ноги художника. (20)И художник начинает рисовать ногой. (21)Сперва на мольберте появляется что-то вроде извилистой речки. (22)По обе стороны её возникают деревья. (23)Нет, это не речка, а дорожка в лесу. (24)Потом из-за деревьев появляется солнце. (25)Всё.

– (26)«Дорога уходит вдаль...», – объясняет художник, – это пейзаж.

(27)Потом он рисует ещё несколько карикатур. (28)Зрители смеются от всей души, хлопают. (29)Художник встаёт, нашаривает ногами туфли. (30)Помощник, показывая на рисунки, сделанные только что художником, предлагает желающим приобрести их. (31)Желающих не оказывается.

– (32)Недорого... (33)Купите! – предлагает помощник художника.

(34)Художник стоит неподвижно. (35)Глаза его опущены. (36)Губы крепко сжаты.

– (37)А сколько? – вдруг взволнованно спрашиваю я.

(38)Мама очень решительно берёт меня за руку. (39)Помощник бросается к нам.

– (40)Дёшево...

(41)Я смотрю на маму умоляющими глазами.

– (42)Мамочка!..

(43)Мама платит тридцать копеек. (44)Художник подходит к краю подмостков. (45)Он говорит очень сердечно и просто:

– Пусть маленькая барышня возьмёт рисунок «Дорога уходит вдаль...». (46)Когда я ещё был художником (а я был настоящим художником, прошу мне поверить!), это была моя любимая тема: «Все – вперёд, все – вдаль! (47)Идешь – не падай, упал – встань, расшибся – не хнычь. (48)Все – вперёд! (49)Все – вдаль!...»

(50)Рисунок художника углем на бумаге «Дорога уходит вдаль...», заделав в стеклянную рамку, повесили в моей комнате. (51)В течение ряда лет, когда я открывала глаза, я видела дорогу среди деревьев, из-за которых вставало солнце, и вспоминала слова художника: «Упал – встань. (52)Расшибся – не хнычь. (53)Дорога уходит вдаль, дорога идёт вперёд!» (54)Это были мужественные слова мужественного человека. (55)Увечье не победило его – он победил своё увечье. (56)Он не растерялся, не пал духом, он не просил милостыню, как просят калеки, он работал как мог. (57)Художник сказал мне свои замечательные слова как напутствие, а я запомнила их на всю жизнь как завет воли к сопротивлению. (58)Ох, какгодились мне в жизни эти слова!

(По А.Я. Бруштейн*)

Пример № 7

✓13.3 Что значит быть сильным духом – это ~~б~~означает быть отважным и мужественным, всегда идти вперед к своей цели не смотря на страх и разные обстоятельства.

В предложенном нам тексте А.Я. Бруштейн говорится о девочке-рассказчице и её маме и о том, как они пришли на представление фокусников и к „чудо-художнику“, о котором мы расскажем дальше. События начинаются с того, что намечается не большое представление в зале на которое пришли малое количество зрителей, но среди них была добрая девочка с заботливой матерью, которая во время показа видит, как прекрасно рисует „чудо-художник“, без рук, она не отвернулась от такого мужественного и красивого пейзажа, что даже не смотря на его инвалидность, девочка попросила денег у мамы и купила его. Этот рисунок очень вдохновил девочку и поэтому она его повесила на стену. Слова сказанные художником, вот как об этом сказано в тексте: „Упал – встань. Таскайся – не хнычь“, дали девочке-рассказчице репиз на всю жизнь. Автор поясняет нам то, что ^{даже} инвалидность

Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих его рассуждения: пример 1 – художник рисовал без рук; пример 2 – рисунок художника вдохновил девочку.



Приводя пример на основе опорного текста, экзаменуемый должен сделать это одним из известных способов. При этом цитирование или ссылка на номер предложения обязательно должны сопровождаться собственной интерпретацией участника экзамена.

Ставится **2 балла** в том случае, если экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий его рассуждения.

Пример № 8

Сопереживание 13.3 Как ману Чмо зночит бьёмь сильным духом?

Поскольку чмо же зночит бьёмь сильным духом? Я попробую рассуждать на эту ману опираясь на текст или на свой жизненный опыт.

Я считаю что быть сильным духом это не просто быть физически или храбрым это ^{даже} ~~сложнее~~ в большинстве случаев не видно как это. Быть сильным духом это хотеть это умение идти до конца зная свои цели и идти к ним несмотря на трудности это желание бороться не поворачиваясь на поражение и идти навстречу трудностям не боясь их.

Попробую объяснить свою точку зрения опираясь на текст или свой жизненный опыт. Художник Кондрей Кошкин рассказывал, что на мой взгляд уже говорит о том что это художник то умение сильным духом ~~быть~~ не каждый человек с душой готов посвятить свою жизнь тому что еще без казалось бы возмущения художник человек способен вынести лишения на пути и показать своё искусство. И далее когда Кондрей не только показывал картины у него не было и его оттаивалось и его оттаивалось и его оттаивалось и его оттаивалось.

Потому что человек с сильным духом это человек который несмотря ни на что через трудности и трудности будет всегда и идти своей дорогой и идти своей дорогой.

Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий его рассуждения (художник рисовал без рук).

Во многих работах приводится один пример из исходного текста. Оценка таких работ затруднена следующими обстоятельствами: зачастую экзаменуемый предъявляет в качестве второго примера «бесформенную грудку» умозаключений, где повторяется смыслообразующее понятие. Это создаёт иллюзию того, что экзаменуемый якобы актуализировал необходимые элементы личностного опыта, которые могут рассматриваться как своеобразная форма обоснования его мнения.

Выше мы указали на то, какими тремя характеристиками должен обладать пример. В соответствии с этим необходимо чётко различать, во-первых, сжатый пересказ исходного текста и собственно пример из прочитанного текста, во-вторых, пример из прочитанного текста и пример из жизненного опыта. Чаще всего в сухом остатке оказывается тот самый единственный пример из исходного текста.

Пример № 9

Сочинение на тему „значение слова-красота“.

Красота - это то, ~~что~~ от чего у вас может возникнуть необыкновенное чувство в душе. Взять в пример природу, когда вы видите чистые леса, реки, горы, вы этим наслаждаетесь, это красиво выглядит, дружили словами, природная красота - отдых для души, тела. Вы наслаждаетесь моментом находясь в месте, где красивая, живая природа. Может появиться вдохновение, умиротворение и спокойствие.

В тексте есть пример природной красоты, кто-то просто малгал и любовался красотами, кто-то хотел петь. „И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катилась себе вниз по Ветлице, по лесной дикой реке“. В этих строчках описывается то, что природная красота вдохновляет, сближает людей и вы не просто смотрите на деревья, реки, но и наслаждаетесь этим моментом, понимаете на сколько это великая, красивая природа.

Вот так я понимаю значение слова-красота.

Данное сочинение – классический пример того, как жизненный опыт экзаменуемого выступает в качестве объяснения ключевого понятия, а примером в логике рассуждения пишущего является пример из прочитанного текста.

Пример № 10

Задание № 3.

Сильный дух – это когда человек не сдаётся. ~~Человек~~ Человек идет вперед не смотря на сложности. Это то чувство, когда жизнь дала тебе сложную задачу, но ты не сдаешься, ты продолжаешь бороться с ней

В прочитанном мной рассказе Александры Яковлевны Бруштейн, можно увидеть человека у которого ~~пока~~ по-настоящему есть сила духа. Этот человек не только не растерялся, он еще не пал духом, он не просит помощи, как просит камешки, он работал как шов (примечание 56). Это говорит нам о том, что даже без рук, люди стараются не падать духом, что бы жить как все.

Примером из своего жизненного опыта, могу сказать одну историю. Когда я маленькая ходила на танцы, мы ездили на соревнования. У меня никак не получалось выиграть первое место, но я не сдавалась и не падала духом. Я много тренировалась и шла вперед, что помогло мне выиграть первое место. Это испытание помогло мне понять как важно быть сильным духом.

В заключение, хочу сказать, что каждому из нас необходимо иметь сильный дух. Это поможет нам стать сильнее и не убоится сложностей.

Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий его рассуждения (художник без рук рисовал и не пал духом). Второй пример приведён из жизненного опыта, который никак не учитывается.

СК2

Ставится 1 балл в том случае, если экзаменуемый привёл пример(ы) из жизненного или читательского опыта, подтверждающий(-ие) рассуждения экзаменуемого.

Очевидно, что под жизненным и читательским опытом в данном случае следует понимать всё богатство личностного опыта экзаменуемого, которое может быть актуализировано для решения речевой задачи – обосновать справедливость тезиса.

! **Жизненный опыт подразумевает отсылки к фактам общественной и личной жизни. Читательский опыт включает примеры из произведений художественной литературы, научной литературы и проч.**

Проверяющие очень часто используют спонтанную индикацию аргументов, полагая, что примеры из произведений художественной литературы «вешают» больше, чем примеры из кинофильмов или факты из личной жизни. Важно понимать, что качество аргумента, его доказательная сила определяются не тем, из какого источника он взят, а тем, в какой мере он реализует свою смысловую функцию.

Пример № 11

Какое значение в жизни человека имеет красота? Самое первое. Без красоты, чувства прекрасного всё станет уныло и однообразно. Я считаю, что красота она не только в визуальна, но ещё она проявляется в поступках. Да, для каждого человека красота есть: красота в словах, красота в деталях и так далее. Но она есть в сердце каждого из нас.

Вот возьмём ситуацию с моей младшей сестрой Катей. Она делает нашу комнату «красивой». Раньше была с простой уборки, а теперь заканчивает комфортной обстановкой и декором. Для неё красота – это комфорт и внешний вид.

Красота понятие неоднозначное, но без неё в наше время никуда. Очень важно не дать ей умереть, не пропустить.

Перед нами сочинение, где экзаменуемый приводит пример, доказывающий тот тезис, что красота – это чувство прекрасного, которое проявляется в словах, в деталях, она есть в сердце каждого человека. Однако данный пример взят из жизненного опыта экзаменуемого, поэтому по критерию СК2 работу можно оценить только 1 баллом.

СК2

Ставится **0 баллов** в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера, подтверждающего его рассуждения.

Чаще всего 0 баллов по этому критерию ставится тогда, когда экзаменуемый не понимает цели своей работы, коммуникативный замысел не реализуется, развитие мысли подменяется вязкими рассуждениями, которые выстраиваются вокруг исходного понятия.

Пример № 12

Красота для каждого человека определяется по-разному. Для кого-то мы красивые, для кого-то нет. Красота для меня определяется не только внешним фактором, а духовным, моральным качеством. Если брать внешнюю красоту, то человек просто подходит по стандартам общества. Красота и в наше время влияет на жизнь, с помощью неё могут принять на работу, или же в "дружеские" компании. Писатель хотел передать всю атмосферу читателю с помощью этих строк, показывая красоту природы, вдохновляющие его. Если брать красоту в моей жизни, то это пейзажи, которые умеротворяют и расслабляют. Я считаю, что всё и все красиво.

Это сочинение, несмотря на малый объём (но более 70 слов), содержит ответ на вопрос, что значит красота в жизни человека. При этом перед нами типичный пример, когда экзаменуемый не понимает ясно, какую задачу он решает, поэтому материал для аргументации привлекается стихийным образом, его отбор диктуется не развёртыванием главной мысли, а всплывающими в процессе работы случайными образами.

Пример № 13

Красота, имеет разный смысл. Красивым, может быть, предмет, человек. В предмете красота создается, а вот люди могут, либо родиться с красивой внешностью либо приобрести & красивой внутренний мир. Для меня, красота - это душа человека, действия, поступки. Я никогда не считываю людей внешне, они могут быть красивыми снаружи, но уродливыми внутри. Внешняя красота самая искренняя, это природа: реки, горы, молнии, дождь, снег, деревья, листья которые качаются от ветра. Вот она красота. Часто её можно найти в мелочах.

Ещё одна типичная ошибка – аргументация подменяется ссылкой на очевидный факт. Эта ссылка включается в общие рассуждения о значимости красоты. Но смысл ссылки не позволяет рассматривать её как обоснование утверждения, поэтому задача приведения примера так и остаётся нерешённой.

ЛОГИЧНОСТЬ РЕЧИ

СКЗ

Ставится **2 балла** в том случае, если в работе экзаменуемого отсутствуют логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста).

Приведём пример такой работы.

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Как характеризует человека бескорыстность?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Текст для чтения

(1)Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть

картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30)Достал?

– (31)Достал, – засмеялся отец.

(32)Это была та самая книга. (33)Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34)А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35)В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36)А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37)А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38)С того времени прошло почти 30 лет. (39)Книжки в войну потерялись. (40)Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41)Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* **Василий Михайлович Песков** (1930–2013) – советский писатель, журналист, путешественник.

Пример № 14

Бескорыстность – одно из самых светлых и
чуждых качеств человека, готовность безвозмездно
помогать другим. Бескорыстный человек делает
самые «правильные» поступки просто так, не ища
для себя выгоды. Он не боится протянуть руку по-
мощи тому, кто оказался в беде.

В приведённом тексте примером бескорыстного человека является лётчик, а также все те люди, кто отправил малышку кинутку. Ведь никто из за это не платил, никто не просил их что-то сделать, все те люди совершили такой поступок, чтобы обрадовать малышка, и никто из них не получил ничего взамен.

В моей жизни было множество различных ситуаций, в которых люди совершали бескорыстные поступки. Например, однажды по пути в деревню я и моя тётя заехали на заправку, там у кассы стоял и сидел маленький какой-то мальчишка. Кассир озвучивал ему цены на разные продукты, а мальчишка лишь продолжал повторять «а подешевле нет?». Тогда моя тётя оплатила ему продукты и так, хотя её не просили и взамен она ничего не получила. Мальчишка долго благодарил её и вскоре мы продолжили свой путь.

Бескорытность — качество человека, доброго и отзывчивого человека, поэтому с лёгкостью можно сказать: «Бескорыстный человек — хороший человек».

В данной работе экзаменуемый продемонстрировал хороший уровень сформированности мыслительных навыков. Мысли изложены понятно, логические ошибки отсутствуют.

СКЗ

Ставится **1 балл** в том случае, если в работе экзаменуемого допущены одна или две логические ошибки (включая ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 15

Бескорыстность - это желание помочь без какой либо выгоды. Бескорыстностью обладают добрые и честные люди.

В тексте В.М.Пескова говорится о маленьке и потерейной книге. Он долго хотел эту книжку, но после покупки потерял её в вагоне. Маленькая расстроилась и стала плакать. Летчик поспе - жам к нему и пообещал вернуть книгу.

Спустя время маленький получил семь одинаковых книжек от пассажи - ров вагона.

В ситуации когда я расстроена я всегда могу получить поддержку от людей и они никогда не ищут выгоды.

Таким образом, бескорыстность - помощь и поддержка тем, кто в этом нуждается.

В работе экзаменуемого имеется абзацное членение в месте, где его не должно быть (немотивированное выделение третьего абзаца).

СКЗ

Ставится **0 баллов** в том случае, если в работе экзаменуемого допущено три логические ошибки или более (включая ошибки в абзацном членении текста).

Пример № 16

КРАСОТА-ЭТО СОВОКУПНОСТЬ ЧАСТЕЙ ТЕЛА
ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЕ ЯВЛЯЮТСЯ СИМПАТИЧНЫМИ
ДЛЯ БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ НАСЕЛЕНИЯ.

• КРАСОТА ИМЕЕТ КЛЮЧЕВУЮ РОЛЬ В ЖИЗНИ
ЧЕЛОВЕКА, БЕЗ НЕЕ ЧЕЛОВЕК МОЖЕТ ОСТАТЬСЯ
ОДИНОЧКИМ. А ТАКЖЕ ЛЮДИ МОГУТ ИЗБЕГАТЬ
ЕГО. НО ЕСЛИ ОН ОБЛАДАЕТ КРАСОТОЙ, ТО К НЕМ
ВСЕ ДОЛЖНЫ ХОРОШО ОТНОСИТЬСЯ.

• ПРЧВЕРУ ПАРУ ПРЧМЕРОВ:

В ТЕКСТЕ КРАСОТА ЭТО ПРИРОДА И ЛЮДИ
НАСТОЛЬКО ЕЁ ВПЕЧАТЛЕНЫ, ЧТО НАЧАЮТ
ДЕТЬ.

В МОЕЙ ЖИЗНИ БЫЛ ОДИН ЧЕЛОВЕК, ОН БЫЛ
ОЧЕНЬ ДОБРОМ И РАЗГОВОРЧЕВЫМ, НО ОН БЫЛ
НЕ КРАСЯ И ИМЕННО ЭТА ДЕТАЛЬ НЕ ДОВАЛА
ЕМУ СПОКОЙНО ЖИТЬ.

• ЧЕЛОВЕК НЕ КРАСЯВЫЙ ЧАСТО ЖИВЁТ ХУЖЕ,
ЧЕМ КРАСЯВЫЙ /82

Сочинение полностью лишено смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения. В работе допущены многочисленные логические ошибки. По анализируемому критерию сочинение оценивается 0 баллов.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

СК4

Ставится 1 балл в том случае, если работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют.

Пример № 17

Что такое бескорыстность? Бескорыстность - это
способность человека помочь, не ~~сделав~~^{нужа} для себя выгоды,
и не мстить при этом злободарности. Бескорыстность
краинт человека и характеризует его отношение к дру-
гим, готовность помочь без повода и вознаграждения.
Докажу свои высказывания тезисами из текста.

... В темноте ледяным ~~холодом~~^{холодом} в поезде с книгой. Он поставил её на открытое окно, отвалившее, с книги ~~отвалилось~~^{отвалилось} между двойными окнами вагонов. Сосед-лётчик, а потом и весь вагон, ^впомыслив, что маленький ребёнок никак не сможет их вознаградить, проявившие ^{всей} бескорыстность и ~~попытки~~^{попытки} достать книгу на протяжении ~~всего~~^{всей} дороги. После того, как ледяник вышел из поезда из-за приближения на станцию, пассажиры вагонов продолжив попытки, заметили на то что ребёнок, которому принадлежала книга, уже нет рядом. Иначе на их месте уже было бы Билл Брайан, но они упорно продолжали доставать книгу. Достав её, сосед-лётчик отослал книгу ледянику по почте, не потребовав денег или чего-то ещё за свои старания.

В своей жизни Билл похожая ситуация. В один день, по дороге домой, я увидел горющий дом. На улице было много людей, убеждавших выбежать из того дома, и, ~~считавших~~^{считавших} ~~просто~~, что внутри ещё остались дети и раненные люди. И тут я заметил мужчину, сильно молодого по карнизу горющего дома. Он залез в окно и на протяжении двадцати минут выносил из дома детей. И Билл Брайан с почтой. Чего-то не сказал. Он не потребовал вознаграждения, благодарности или чего-то ещё. Он рискует своей жизнью ради других, проявив бескорыстную помощь.

В заключение хотелось бы сказать, что настоящие добрые люди — это те, кто способен на бескорыстную помощь.

Действительно, представленная работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибок в построении текста нет.

Ставится **0 баллов** в том случае, если в работе нарушена трёхчастная композиция и/или в построении текста допущена одна ошибка или более.

Пример № 18

.3 Слово красота я понимаю как самое чудесное, что мы видим и чувствуем сердцем. Я думаю что настоящая красота это красота природы. В жизни человека красота имеет важное значение. Без красоты человек не узнает что такое это чувство.

Красота это не только то что мы видим, но и то что слышим, например пение птиц, музыку или мелодию.

Как-то я увидел не памятный предмет, он был очень красивый, но я не понимал что это за предмет и это не важно, важно то, что он красивый.

- .

В представленном примере наблюдается лишь предпринятая экзаменуемым попытка верно построить трёхчастную композицию сочинения. В работе отсутствует вывод.

4. ОЦЕНКА ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ ЭКЗАМЕНУЕМОГО (ЗАДАНИЕ 1; ЗАДАНИЕ 13)

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом явлений, не учитываемых как ошибки, и с учётом повторяющихся ошибок).

*Таблица 9. Критерии оценки грамотности
и фактической точности речи экзаменуемого*

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
ФК1	Фактическая точность речи	
	Фактические ошибки отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за изложение и сочинение по критериям ГК1–ГК4 и ФК1		13

Внимание!

При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1–ГК4 и ФК1) следует учитывать **объём изложения и сочинения**¹¹.

Указанные в таблице 9 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140 слов или более.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается 139 слов или менее, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Если участнику экзамена с точки зрения содержания был зачтён только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

- если в работе 140 слов или более, то грамотность и фактическая точность речи оцениваются по таблице 9;
- если в работе 139 слов или менее, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

При этом оценивается только тот вид творческой работы (или изложение, или сочинение), который был учтён при оценивании содержания.



В 2026 году в связи с уточнением критериальной системы оценивания, а именно изменением требований к объёму письменной работы, требованием выполнения изложения и сочинения с опорой на прочитанный текст, при проверке работы по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 эксперту необходимо обращать внимание на следующие нюансы:

- 1) по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 работа оценивается в том случае, если её суммарный объём составляет 140 слов и более;**
- 2) при этом по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается только тот вид творческой работы, который был учтён при проверке содержания. Если один из видов творческой работы не учтён, то ошибки фиксируются только в зачтённом виде работы.**

Освоить алгоритм оценивания грамотности и фактической точности речи экзаменуемого помогут таблицы, представленные ниже.

¹¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Сокращённые слова, а также слова наподобие «смотрите на обороте», «сочинение» при подсчёте слов не учитываются. Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, знаки препинания, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Таблица 10

ЕСЛИ		ТО		ЕСЛИ		ТО
в изложении 69 слов или менее	→	0 баллов по ИК1–ИК3	→	во всей работе (в изложении и сочинении) 139 слов или менее	→	0 баллов по ГК1–ГК4 и ФК1
в сочинении 70 слов или более	→	СК1–СК4 оцениваются по факту		во всей работе (в изложении и сочинении) 140 слов или более	→	по ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается только сочинение

Таблица 11

ЕСЛИ		ТО		ЕСЛИ		ТО
в изложении 70 слов или более	→	ИК1–ИК3 оцениваются по факту	→	во всей работе (в изложении и сочинении) 139 слов или менее	→	0 баллов по ГК1–ГК4 и ФК1
в сочинении 69 слов или менее	→	0 баллов по СК1–СК4		во всей работе (в изложении и сочинении) 140 слов или более	→	по ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается только изложение

Разберём конкретные примеры.

Пример № 1

1. Необычная дружба была двух товарищей. Александра Сергеевича Пушкина и В.В. Пушкина. Они вместе учились вместе в царском севском лицее. 21 января 1825 года когда Пушкина отравили в ссылке в Микояловское, один только Пушкин приезжал к нему. Прошло уже как 11 лет Пушкина в тюрьме на каторге. После смерти Пушкина, он словно не считал его погибшим. Он писал письмо за него стихи. Вспоминал его как угнившегося вместе в лицее. Вспоминал как часто в лицее. Пушкин не боялся. Когда не боялся превзойти Пушкина. у него был огромный человек, глубокий ум. Но такой человек как Пушкин повторился не всегда.

1.3.3. Что такое сострадание - это одно из качеств человека которое может воспринимать чувство человека. Подробную привести примеры из текста К.М. Симонюк когда они приезжали. Вспомнил его тем не оже что о себе в то время красноречивее которые сохранились последние мерзкие. Она показала и сказано что нужно ехать еще сорок километров.

Объём изложения – 91 слово; объём сочинения – 45 слов. Отметим, что цифры не включаются в подсчёт слов. Суммарный объём – 136 слов, следовательно, по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 работа не оценивается: выставляется 0 баллов.

Пример № 2

1. Мне повезло с учителями. На моём пути попались настоящие педагоги, которые смогли увидеть в мальчишке способности. Но мне кажется, что если бы ~~они~~ не они, я бы всё равно продолжал учиться.

Всё требует вас. То что казалось сложным вчера, будет лёгким сегодня, если не допускать никакой слабости.

С возрастом формируется привычка к постоянному труду. Вдохновляет ~~и~~ Осипович, который идёт. Если он упадёт ему будет трудно подняться и идти дальше.

13.3 ~~Пример~~ Каково роль красоты и крас в жизни людей?

Красота имеет ~~и~~ разные роли. Она ~~я~~ может быть чем угодно, буквальной или упрощённой жизнью, чтобы не было грустно и скучно.

Чтобы убедиться в этом мне помню текст ~~Константина~~ Константина Рыжовича. В последнем абзаце текста говорится о том, что в нашей жизни должно быть украшение, потому что тогда ~~будет~~ ^{будет} ~~дальше~~ ^{будет} ~~и~~ ^{будет} ~~первый~~ ^{будет} ~~конкретный~~ ^{будет} и так.

Приведу пример из жизни. Был у меня друг, Кирсан и ушёл рано, но понравилась ему девушка очень красивая. Видишь всё он начал думать и встал себя в пример и думал чтобы понравиться ей. Вскоре его труды вознаградилась. Красота творит чудеса.

Таким образом, красота может быть как естественной к чему-либо, так же и просто должна быть чтобы ~~была~~ ^{была} ~~радовала~~ ^{радовала} нас.

Объём изложения – 69 слов; объём сочинения – 116 слов. Суммарный объём – 185 слов, следовательно, по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 работа оценивается в соответствии с таблицей 9. Но ошибки фиксируются только в сочинении; объём изложения составляет менее 70 слов – работа считается невыполненной, ошибки, допущенные в изложении, не учитываются.

Пример № 3

1.
Можно ли колдовство колдовское иная Земель
Нечто отдельное, момент творчества каждый
отдельный человек отдельный ~~человек~~ ^{человек} ~~язык~~ ^{язык}
Языкное целое искусство ~~могут~~ ^{могут} ~~сила~~ ^{сила} ~~передать~~ ^{передать}
Потом человек сам создаёт свой образ и
искусство ~~руководит~~ ^{руководит} ~~к~~ ^к ~~ощущению~~ ^{ощущению} ~~как~~ ^{как} ~~единое~~ ^{единое}
целое.

13.1

Какую роль в тексте играют ряды однородных членов предложений? Сейчас мы рассмотрим и напишем какую всё-таки роль играют члены предложения, из моего опыта я бы хотел отметить то-что они помогают донести до собеседника более или менее понятливую информацию, а так-же делают русский язык более строгим, и красивым. Ведь каждая буква, русского языка, написана красками, и историей победы России. Ведь мало кто знает как было тяжело на войне, и сколько было отдалено душ, за победу России.

13.2

«Я видел наших детей в глубоком тылу, в тревожной прифронтовой полосе и даже на линии самого фронта. И повсюду я видел у них охватывающую жажду дела, работы и даже подвигов»

Скорее всего тут шла речь про войну, и я считаю что это ужасно видеть наших детей в тылу, ведь они еще дети и они не должны участвовать где либо, но то что он видел жажду дела, работы и даже подвигов, это очень хорошо.

Ведь без такого стимула, войну не закончить, а точнее не победить, хотя Россия довольно очень сильная страна всё равно нужно сильно стараться, чтоб победить, и не просто победить, а постоять честь нашей родины - России. И я надеюсь что у каждого найдутся силы на такие же подвиги.

Участник экзамена написал три вида работы: изложение, сочинение 13.1 и сочинение 13.2. Объём изложения – 36 слов; объём сочинения 13.1 – 76 слов, объём сочинения 13.2 – 119 слов. Суммарный объём всей работы – 231 слово, следовательно, по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 работа оценивается в соответствии с таблицей 9. Но ошибки фиксируются только в сочинении 13.1, потому что объём изложения составляет менее 70 слов (работа считается невыполненной, ошибки, допущенные в изложении, не учитываются), эксперт проверяет по критериям СК1–СК4 и ФК1 только первую работу (сочинение 13.1 в данной работе), содержание второго сочинения (13.2) не оценивается.

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов (см. таблицу критериев). Практика проведения экзамена показывает, что при проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом эксперты испытывают определённые затруднения при квалификации ошибок в письменной речи экзаменуемых.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **словарях и справочниках**.

1. Орфографический словарь русского языка как государственного языка Российской Федерации (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук).
2. Словарь иностранных слов (разработчик – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук).
3. Орфографический словарь русского языка / Б.З. Букчина, И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова – М.: АСТ-Пресс, 2008.
4. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
5. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. Академией наук СССР, Мин-вом высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Гос. уч.-пед. изд-во Мин-ва просвещения РСФСР, 1956.
6. Розенталь Д.Э. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Д.Э. Розенталь – М.: Мир и Образование, 2015.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также

необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

1) негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, то есть связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)¹²:

- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
- буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр; риелтор*);
- написание *-н-* и *-nn-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крещёный, раненый человек*);
- написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);

¹² Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

- написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
- пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек¹³) или нарушение их последовательности: многоточия; скобок; вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:

- написание *-н-* и *-nn-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданны.* – *Её действия оправданы.*;
- написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная.* – *Эта задача не трудная.*;
- вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*;
- ошибки в переносе слов;
- употребление тире между подлежащим и сказуемым в ряде случаев, ср.: *Пруд как блестящая сталь.* – *Пруд – как блестящая сталь.*; *Я патриот.* – *Я – патриот.*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба.* – *А в доме – стук, ходьба.*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента.* – *Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента.*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков.* – *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков.*;
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.:

¹³ «Незакавыченная» чужая речь – это пунктуационная ошибка.

Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось. – Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось.;

- передача авторской (то есть использованной автором исходного текста) пунктуации при цитировании;

3) графические ошибки¹⁴:

- пропуск букв, например: *весь роман стоитя на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*); но орфографическими ошибками считаются написания *любов*, *возращение*;
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)¹⁵;
- добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*); но орфографическими ошибками считаются написания *наооборот*, *мгновение*;
- к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог
в «Виш» / в «Вие»
водноспортивный / водно-спортивный
вторая мировая война / Вторая мировая война
деланный / деланный (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)
естественнонаучный / естественно-научный
заполдень / за полдень
заполночь / за полночь
зорянка / зарянка (птица)
интернет / Интернет
как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогою бьётся крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)
красавец сынишка / красавец-сынишка
лироэпический / лиро-эпический
масленица / Масленица

¹⁴ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, то есть средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

¹⁵ В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *шука* (следует: *щука*), *иётка* (следует: *щётка*). При этом орфографической ошибкой считается написание *ишпяший*.

масс-культура / масскультура
масс-медиа / массмедиа
мелочёвка / мелочовка
народнопоэтический / народно-поэтический
народнохозяйственный / народно-хозяйственный
не сегодня-завтра / не сегодня завтра
не взирая на лица / невзирая на лица
непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)
первобытнообщинный / первобытно-общинный
плащёвка / плащовка
плейер / плеер
рождество / Рождество
розыскник / разыскник
розыскной / разыскной
считанный / считаный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые*
минуты)
церковнославянский / церковно-славянский
чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – ТруУсит(,) как заяц.; Делай что хочешь. – Делай, что хочешь.;*
- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*
- различение омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел. – Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел.;*
- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое. – Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня. – Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила. – Я не понимаю: какая муха тебя укусила?; Для того чтобы убедиться в правоте*

автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того, чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то, что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.

! Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки. Например: *проблемме – проблемы.*

На оценку соблюдения орфографической грамотности изложения и сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**, изложенные в рекомендательных документах¹⁶ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

- !** 1. Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.
- !** 2. При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: *искусство, искусством, исскуства, исскуству...* Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

! Ошибки в одном слове, но на разные орфограммы нельзя считать повторяющимися ошибками. Например: *плащём – плащь.*

Если в одном непроверяемом слове допущены две ошибки или более, то все они считаются за одну ошибку, например: *посожир*.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические

¹⁶ Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: сб. ст. / сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: сб. нормативно-правовых документов и методических материалов. / сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М (Извлечения). // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. – М., Просвещение, 1980, № 34–35, с. 32–45.

ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *запечатлить* вместо *запечатлеть* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, то есть нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги.* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах.*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре.* вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре.* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), то есть нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноимённого романа Гончарова «Обломов».* вместо *Штольц – один из главных героев романа Гончарова «Обломов».*; *Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* вместо *Они потеряли на войне двух сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен. Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Повторяющиеся ошибки в пределах одного слова (а для грамматической ошибки, как правило, и одной словоформы) встречаются среди:

- !**
- 1) грамматических ошибок, например: *о мне – об мне; ихняя – ихние;*
 - 2) речевых ошибок, например: *одержал поражение – одержат поражение;*
 - 3) фактических ошибок (в отношении таких ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли).

Все подобные повторяющиеся ошибки считаются за одну, сколько бы раз они ни встретились в экзаменационной работе.

Таблица 12. Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый; надсмехаться

2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее ; выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями; говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездиют ; они хочут ; пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров. Дружба, возникшая между мальчиками, она навсегда изменила их жизни
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10	Неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	Это было свойственно для них . Поезд прибыл на вокзал согласно расписания . Книга написана и о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея . Ваше мнение странным
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю . Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами .

		Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве. Человеку показалось то , что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смещение прямой и косвенной речи); неправильное построение предложения с прямой речью	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента. « Я памятник себе воздвиг нерукотворный» (цитата без слов автора)
18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь
20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина « Евгению Онегину »

Таблица 13. Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. Приведу в пример роман Л.Н. Толстого
2	Смещение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию
4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и	Таким людям всегда удётся объегорить других.

	иных слов, выходящих за пределы литературного языка	У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену ¹⁷	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. Мне жаль этого героя
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях. Труднопроизносимые слова мешают друг другу и трудны для поэзии. Далее автор показывает другой пример, в котором показывает , что такое звучание слова
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Это был молодой юноша. Вид из окна очень прекрасный
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку
10	Не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется... Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы, как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прослушал лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею .

¹⁷ На данный вид ошибок распространяется положение о повторяющихся ошибках только в пределах одного абзаца.

		По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком

К числу типичных **грамматических ошибок (ГКЗ)** относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также связанные с управлением в структуре словосочетания и с построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов: *Эта книга даёт знания об истории календаря, научит делать календарные расчёты быстро и точно* (следует: *...даст.., научит...* или *...даёт.., учит...*);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*);
- 6) нарушение управления: *проблема о роли творческих людей; рассуждает над проблемой*;
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (следует: *...это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (следует: *...нужны смелость, знания, честность*);

- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (ГК4)**. К наиболее частотным речевым ошибкам относятся следующие:

- 1) тавтология и плеоназм: *Он учит сохранять и хранить в себе память; Данные примеры взаимодополняют друг друга;*
- 2) нарушение лексической сочетаемости: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблён его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);
- 3) смешение паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);
- 4) речевая недостаточность: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;*
- 5) употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются); *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешище читателя* (наблюдается разрушение значения фразеологизма).



Неверную отсылку к статусу писателя (выбор экзаменуемым из предлагаемых регалий писателя неуместную в контексте экзаменационной работы регалию) следует рассматривать как речевую ошибку.

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такое её коммуникативное качество, как богатство, по определению Б.Н. Головина¹⁸. Эта характеристика речи в значительной мере определяет качество передачи содержания высказывания, так как выразить свои мысли

¹⁸ Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1988.

и чувства разнообразными языковыми средствами может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Бедная речь отличается ограниченным объёмом словаря. **Лексическое однообразие** проявляется в неоправданном повторении слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену (см. 6-й вид речевой ошибки). Например: *Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. Мне жаль этого героя.*

! Следует различать логические (смысловые) и речевые повторы. Логические (смысловые) повторы охватывают целое предложение или даже ряд предложений. Кроме того, они могут создаваться с использованием синонимических средств языка.

Речевым повтором как ошибкой считается зафиксированное экспертом **трижды (или более) неоправданно повторённое** экзаменуемым слово **в пределах одного абзаца**. Эксперт учитывает как повторяющиеся все формы одного слова (*человек – человеку – о человеке*) за исключением супплетивизмов (*человек – люди; я – мне*), особых глагольных форм (*делать – делающий – делаю* – это явление тавтологии), коротких слов служебных частей речи (*в – в – в; и – и – и*), в некоторых случаях личных местоимений, не создающих эффекта навязчивости (*я – я – я*), и слов, входящих в состав фразеологизмов (*вера – принять на веру – хороша вера у дела*).

Безусловно, отмеченные выше подходы требуют разумного применения. Особого внимания со стороны эксперта заслуживают следующие ситуации:

- если работа (или её часть) представляет собой предложения-абзацы (в таком случае разрешается не придерживаться «правила одного абзаца», соседние абзацы учитываются как один абзац);
- если повторяющиеся слова:
 - не создают эффекта навязчивости (как правило, в больших абзацах, в которых употреблены сложные предложения),
 - служат специальным (осознаваемым экзаменуемым и намеренно вводимым) средством смыслового и/или эмоционального усиления, выражения авторских намерений (в рамках художественных приёмов: анафоры, эпифоры, градации и проч.),
 - являются текстообразующими для исходного текста и не имеют адекватной синонимической замены (например, слова *любовь, дружба*) (в таком случае разрешается не придерживаться «правила трёх повторов»).

! Если в экзаменационной работе обнаруживается следующее: **Пример** **вымирания диалектов мы можем наблюдать в тексте на примере...** – то подобная ошибка классифицируется как тавтология.

Фактические ошибки (ФК1)

В целом фактическая ошибка – это приведение экзаменуемым факта, противоречащего действительности. Подобная ошибка отражает низкий уровень навыков слушания/чтения или в целом низкий уровень знаний, поэтому её исправление и предупреждение связано в первую очередь с работой над повышением интеллектуального и культурного кругозора выпускников.

В экзаменационных работах могут встречаться фактические ошибки двух разновидностей.

1. Фактические ошибки по исходному тексту. Это так называемые текстуальные фактические ошибки: искажение фамилии, имени или отчества автора / героя; добавление, исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста; нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.

! Ошибка в инициалах автора / героя исходного текста и/или автора / героя произведения является фактической ошибкой. К фактическим ошибкам также относятся случаи типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова*).

Ошибки в написании букв в именах собственных считаются видом фактических ошибок, включая написание необщепотребительных собственных имён (*Сванте Аррениус*¹⁹, *Шлезвиг Гольштейн*), написание букв *э/е* в иноязычных словах (*Мариетта; Бэла, Белла, Мери, Сэлинджер*), а также написания, формально имеющие отношение к тем или иным буквенным орфограммам (*Алексей, Петербург, Олегович*).

Таблица 14. Особенности разграничения некоторых видов ошибок

Не учитывается как орфографическая ошибка	Орфографическая ошибка	Фактическая ошибка
<i>дон Кихот</i> ²⁰ , <i>Дон-Кихот</i> , <i>московский проспект</i> , <i>Пушкинские стихи</i> , <i>наши ломоносовы</i> , <i>Военноисторический музей артиллерии</i>	<i>пушкин</i> , <i>москва</i> , <i>Ростов на Дону</i> , <i>Сергиев-Посад</i>	<i>Тесс</i> , <i>Рэй Брэдберри</i> , <i>лента Мёбеуса</i>

¹⁹ Приведённые слова написаны безошибочно.

²⁰ Приведённые слова написаны с ошибками.

! Использование в экзаменационной работе не псевдонима, а настоящей фамилии автора исходного текста допустимо.

Таблица 15. Разные написания
ФИО автора исходного текста **Вадима Алексеевича Чиркова***

Написание	Вид ошибки
<i>чирков</i> (строчная буква)	орфографическая ошибка
<i>Чиркв</i> (пропуск буквы)	фактическая ошибка
<i>Чириков</i> (добавление буквы)	фактическая ошибка
<i>Чриков</i> (перестановка букв)	фактическая ошибка
<i>Чурков</i> (замена буквы)	фактическая ошибка
<i>Вадим Александрович</i> (замена отчества)	фактическая ошибка
<i>Алексей Вадимович</i> (перестановка имени и отчества)	фактическая ошибка

* Написание любых имён собственных подчиняется предложенному алгоритму (*Санкт-Петербург*, *«Преступление и наказание»*, *«Комсомольская правда»* и др.).

2. Фактические ошибки в фоновом материале. Это ошибки, возникающие, как правило, в процессе построения экзаменуемым аргументации на основе жизненного опыта: неверное указание авторства того или иного произведения (*Даниил Гранин написал «Розу мира»*); неверное изложение фактов биографии автора или героя привлечённого текста (*Ленский вернулся в своё имение из Англии*); ошибка в датировке, указании исторической или географической реалии (*Столица США – Нью-Йорк; Гёте – французский писатель*) и т.д. Фактические ошибки в фоновом материале могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией*.

! Как и в ЕГЭ по русскому языку, в ОГЭ по русскому языку целесообразно различать концептуальные фактические ошибки (оцениваются по критериям ИК1, и/или СК1, и/или СК2) и неконцептуальные фактические ошибки (оцениваются по критерию ФК1). Например, утверждение участника экзамена о том, что медсестра Маруся пела песню вместе с ранеными, следует трактовать как неконцептуальную фактическую ошибку (балл снижается по критерию ФК1). На самом деле в тексте К.М. Симонова

о медсестре Марусе рассказывается, как раненые пели песню во время долгой и трудной дороги, чтобы меньше чувствовать боль от ран. Маруся не пела вместе с ними.

Рассмотрим примеры оценивания экзаменационной работы по критериям ГК1–ГК4 и ФК1.

Текст для прослушивания

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. А человеческое общество как раз и сформировалось и продолжает существовать благодаря общему делу и помощи слабым, благодаря тому, что каждый из нас дополняет друг друга.

И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположную точку зрения, гласящую о том, что нет иных интересов, кроме наших собственных? И дело тут даже не в том, что это звучит эгоистично. Дело в том, что именно в этом вопросе переплетаются личные и общественные интересы. Понимаете, насколько это глубже, чем кажется, ведь индивидуализм разрушает общество, а стало быть, и ослабляет нас. И только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

И что же больше отвечает нашим общим интересам: взаимовыручка или примитивный эгоизм? Здесь двух мнений быть не может: мы должны помогать друг другу, если хотим все вместе жить хорошо и ни от кого не зависеть. И, помогая людям в трудную минуту, не надо ждать благодарностей. Надо просто помогать, не ища для себя выгод. Тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

(По материалам Интернета)
169 слов

Таблица 16

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгод, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

Текст для чтения

(1)Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30)Достал?

– (31)Достал, – засмеялся отец.

(32)Это была та самая книга. (33)Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34)А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35)В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36)А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37)А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38)С того времени прошло почти 30 лет. (39)Книжки в войну потерялись. (40)Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41)Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* **Василий Михайлович Песков** (1930–2013) – советский писатель, журналист, путешественник.

13.1 Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Какую роль в тексте играют однородные члены предложения?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Как Вы понимаете смысл финала текста “Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего”?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

13.3 Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Как характеризует человека бескорыстность?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Пример № 1

В обществе стали забывать, что такое взаимовыручка и взаимопомощь, но благодаря этим понятиям и формируется общество человека которое дополняет друг друга в помощи слабых.

Помощь нуждающимся не ослабляет нас, а делает только сильнее. Вся эта взаимовыручка будет нам полезна если хотим жить хорошо и не от кого не зависеть. Но в большинстве нет иных интересов как свои собственные и дело тут не в эгоизме людей, а в пересечении личных и общественных интересов.

Самое главное это надо помогать друг другу и не ждать не от кого благодарности. Нужно просто помогать и тогда в будущем тебе тоже помогут обязательно.

Я пишу так смысл финала текста так, что после того как главный герой потерял свою книгу, все люди в вагоне проявили сочувствие и не равнодушные и решили ему помочь с его книгой. Тогда главный герой понял, что в мире ещё много хороших людей которые обязательно помогут в трудную минуту. Особенно хорошо это показал лейчик в предложениях 23 и 35 в том, что он одержал своё обещание и достал книгу главного героя. Так же помогли люди в вагоне неравнодушные проявив отец главного героя и в предложениях 29 - 32 чтобы он не грустил из-за книги отец принес такую же книгу. Подводя итог можно сказать, что в мире есть и хорошие люди которые всегда готовы помочь и не остаться равнодушными и это хороших людей много.

Объём изложения – 97 слов; объём сочинения – 117 слов. Отметим, что цифры не включаются в подсчёт слов. Суммарный объём – 214 слов, следовательно, по критерия ГК1–ГК4 и ФК1 работа оценивается в соответствии с таблицей 9.

ГК1	1	Допущены четыре орфографические ошибки: «не от кого не зависеть», «не ждать не от кого» – ошибку, допущенную в одной форме слова, считаем как повторяющуюся; «сочувствие»; «не равнодушные»; «так же помимо людей»
ГК2	0	Допущено более пяти пунктуационных ошибок: отсутствие тире между подлежащим и сказуемым; ошибки в постановке знаков препинания в сложносочинённых предложениях, при деепричастном обороте; многочисленные ошибки в постановке знаков препинания в сложноподчинённых предложениях и др. Обратим внимание на то, что отсутствие запятой в сложноподчинённом предложении с придаточным внутри главного предложения «... <i>в мире есть и хорошие люди_ которые всегда готовы помочь и не остаться равнодушными_...</i> » расценивается как одна пунктуационная ошибка
ГК3	1	Допущены четыре грамматические ошибки: «в помощи слабых» (неправильное употребление падежной формы существительного); «нет иных интересов как свои собственные» (союз употреблён вместо предлога <i>кроме</i>); «понимаю смысл финала текста так, что после того как...», «лётчик показал... в том, что...» (неправильное построение сложноподчинённых предложений)
ГК4	0	Допущено более пяти речевых ошибок: «общество человека», «которое (общество) дополняет друг друга» (нарушение лексической сочетаемости); «вся эта взаимосвязь...» (неустранимая многозначность); «в большинстве <i>кого?</i> нет интересов...» (речевая недостаточность); «показал лётчик в предложениях...» (нарушение лексической сочетаемости); неоправданный повтор слова «книги» в конце сочинения (4 раза)
ФК1	1	Фактические ошибки отсутствуют.

Пример № 2

1. В наше время многие заботы о взаимопомощи и взаимовыручке. Ведь человечество продолжает существовать, благодаря общению друг и помощи слабых.

~~И~~ У нас нет других интересов кроме личных. И дело не в том, что это звучит эгоистично, а дело в том, что этот вопрос ^{переживает} ~~не переживает~~ личные и общественные интересы ^{индивидуальность} ~~индивидуальность~~ ~~Понимает~~ ~~различия~~ различия ~~и~~ ~~одуше~~ одуше. Только взаимопомощь сохранит одуше.

Что отвечает на этот вопрос? Умозрительная помощь? Пусть двух летний не может быть. Мы должны помогать друг другу, не имея при этом где себя возмездия. Также не надо ~~беспокоиться~~ ~~беспокоиться~~ благодарностей, и тогда все поможет.

Тес^скорыстность - это короче количество человека. Оно характеризует, как честность, доброта и помощь.

Пример бескорыстности показан в книге В. М. Пескова. Мальчик очень хотел книгу, и когда он её наконец получил, был очень рад. Когда он с отцом ехал в поезд, то все пассажиры увидели, какая у него книга [14]. Но вдруг книга исчезла [17-19]. Отец и "сосед Лётик" пытались достать книгу [20]. "Через минуту уже весь вагон помогал нам" [21]. Лётик поспешил отобрать книгу по почте. Он действительно отобрал книгу с доставкой, но через пару дней пришел почтальон и отдал еще книги. В итоге у мальчика было семь книг.

У меня есть подруга. Она очень честная и бескорыстная, готовая прийти, чтобы меня поддержать. Я всегда ей доверяю свои ~~важные~~ вещи.

Таким образом, бескорыстный человек - добрый и всегда готовый ^{прийти} ~~привести~~ на помощь.

Объем изложения - 89 слов; объем сочинения - 121 слово. Отметим, что цифры не включаются в подсчет слов. Суммарный объем - 210 слов, следовательно, по критерия ГК1-ГК4 и ФК1 работа оценивается в соответствии с таблицей 9.

ГК1	0	Допущено более 5 орфографических ошибок: «игоистично», «игоизм» – ошибки, допущенные не в одной форме слова, а в однокоренных словах, считаются как отдельные; «ищя»; «благодарностей»; «добрата»; «почтальён»; употребление заглавной буквы после запятой «..., Но...») и др.
ГК2	1	Допущены три пунктуационные ошибки: лишняя запятая перед союзом <i>как</i> («как честность»); две ошибки в постановке знаков препинания в сложноподчинённых конструкциях. Запятая перед предлогом <i>благодаря</i> и отсутствие запятой перед предлогом <i>кроме</i> не считаются пунктуационными ошибками
ГК3	2	Допущена одна грамматическая ошибка: нарушение в построении последнего предложения в тексте изложения
ГК4	0	Допущено более пяти речевых ошибок: «индивидуальность» (ошибка в употреблении паронима); «мальчик очень хотел (?) книгу», «готовая прийти (куда?)» (речевая недостаточность); многократное неоправданное повторение слова «книга»; «характеризуется, как честность, доброта и помощь» (нарушение лексической сочетаемости) и др. «Подруга... готовая прийти, чтобы меня поддержать. Я всегда ей доверяю свои вещи». В этом высказывании нарушена логика, немотивированно сделан вывод. Балл снимается по критерию СКЗ
ФК1	1	Фактические ошибки отсутствуют

5. МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ ПО ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ

Часть I. Проверка изложений

Текст для прослушивания

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. А человеческое общество как раз и сформировалось и продолжает существовать благодаря общему делу и помощи слабым, благодаря тому, что каждый из нас дополняет друг друга.

И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположную точку зрения, гласящую о том, что нет иных интересов, кроме наших собственных? И дело тут даже не в том, что это звучит эгоистично. Дело в том, что именно в этом вопросе переплетаются личные и общественные интересы. Понимаете, насколько это глубже, чем кажется, ведь индивидуализм разрушает общество, а стало быть, и ослабляет нас. И только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

И что же больше отвечает нашим общим интересам: взаимовыручка или примитивный эгоизм? Здесь двух мнений быть не может: мы должны помогать друг другу, если хотим все вместе жить хорошо и ни от кого не зависеть. И, помогая людям в трудную минуту, не надо ждать благодарностей. Надо просто помогать, не ища для себя выгод. Тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

(По материалам Интернета)

169 слов

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгод, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

Работа № 1

1. В обществе, где разбивается идея индивидуализма, возникает борьба с базисом и базисом. Общество естественным образом благодаря общественному делу и помощи людей, и продолжает существовать до сих пор.

И как мы можем поддержать противоположные точки зрения? Ведь в этом вопросе переплетены личные и общественные интересы. Индивидуализм-разрушник. Только базисная поддержка может сохранить и укрепить наше общество.

Что больше отвечает общественным интересам? Здесь друг интереса быть не может. Мы должны помогать друг другу не из-за себя, а потому, тогда и тебе помогут обязательно.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Логичность речи	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Работа № 2

1. В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забывают о человеческой помощи. Взаимовыручка и взаимопомощь продуктами существования. Каждый из нас дополняет друг друга. Нет иных интересов кроме собственных и это не эгоистично - это индивидуализм.

И как теперь мы можем ответить на вопрос, в котором перестановка личных и собственных интересы. Взаимная поддержка и взаимовыручка или эгоизм? Здесь двух мнений быть не может.

Мы должны помогать друг другу не ожидая благодарности или какой-то выгоды в ответ. Тогда и тебе помогут в ответ обязательно

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Логичность речи	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Работа № 3

В обществе где культивируются взаимопомощь и взаимовыручка. Человечество помогает сформироваться и существовать благодаря общему делу, дополнив друг друга.

Как же поддержать противоположную точку зрения? Ведь нет интересов' важней собственных, но это не эгоизм, это глупость. У каждого человека свое мировоззрение которое не схоже друг с другом. Двух мнений быть точно не может. Но поддержкой мы как сохраним так и укрепим взаимопомощь. Мы должны помогать друг другу. Но так же и не зависеть от кого либо. Приходить на помощь нужно не задумываясь о своей выгоде.

Тогда и тебе потом обязательно помогут. Нужно просто об этом помнить.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Логичность речи	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Работа № 4

В обществе где критикуется идея. Многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопонимание. Благодаря этим двум мы смогли усилить это.

И как теперь мы можем поддерживать наши действия. Дело в том, что именно в этом вопросе. Во сколько обойдется?

Пожалуйста на общество. Стало расследовать нас в этом деле. Надо укрепить общество, или применить науки. Мы же все время впереди. Не надо ждать благодарности, и тогда тебе помогут обязательно. Здесь два мнения не может быть. Мы должны помочь всем, чтобы все было хорошо.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Логичность речи	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Работа № 5

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о взаимопонимании и взаимопомощи, за счёт которых ~~мы~~ и существует ^{человечество}. Сильный защищает слабого, ведь мы дополняем друг друга.

И как мы можем поддерживать идею, противоречащую нашей собственной?

Индивидуализм разрушает общество, отдаляя нас друг от друга. ~~Ведь~~ что нас отличает от остальных животных: способность объединиться и взаимопомощь или примитивный эгоизм?

Путь двух людей быть не может. В трудную минуту надо просто помогать, не ища во всём выгоду. Помогай безкорыстно, тогда и тебе помогут.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Логичность речи	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Часть II. Проверка сочинений

Задание 13.1. Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему

Текст для чтения

(1)Композитор Эдвард Григ проводил осень в лесах около Бергена. (2)Все леса хороши с их грибным воздухом и шелестом листьев. (3)Но особенно хороши горные леса около моря.

(4)Однажды Григ встретил в лесу маленькую девочку с двумя косичками – дочь лесника. (5)Она собирала в корзину еловые шишки.

– (6)Как тебя зовут, девочка? – спросил Григ.

– (7)Дагни, – вполголоса ответила девочка.

(8)Она ответила так не от испуга, а от смущения. (9)Испугаться она не могла, потому что глаза у Грига смеялись.

– (10)Вот беда! – сказал Григ. – (11)Мне нечего тебе подарить. (12)Я не ношу в кармане ни кукол, ни лент, ни бархатных зайцев. (13)Слушай, Дагни, я придумал. (14)Я подарю тебе одну интересную вещь. (15)Но только не сейчас, а лет через десять.

– (16)Ой, как долго!

– (17)Понимаешь, мне нужно её ещё сделать. (18)Но такие вещи не дарят маленьким детям. (19)Я делаю подарки для взрослых. (20)Ты ещё маленькая и многого не понимаешь. (21)А теперь давай корзину. (22)Ты её едва тащишь.

(23)Дагни вздохнула. (24)Она протянула Григу корзину, которая действительно была тяжёлая.

(25)Когда среди деревьев показался дом лесника, Григ сказал:

– Ну, теперь ты добежишь сама. (26)Как же ты узнаешь о моём подарке? (27)В Норвегии много девочек с таким именем, как у тебя. (28)Как зовут твоего отца?

– (29)Хагеруп, – ответила Дагни.

(30)«Я напишу музыку, – решил Григ, – на заглавном листе я прикажу напечатать: «Дагни – дочери лесника Хагерупа, когда ей исполнится восемнадцать лет».

(31)В восемнадцать лет Дагни окончила школу. (32)По этому случаю отец отправил её погостить к своей сестре Магде. (33)Однажды тётушка предложила сходить на концерт. (34)Дагни впервые слушала симфоническую музыку. (35)Вдруг ей почудилось, что худой мужчина во фраке, объявлявший программу концерта, назвал её имя.

(36)Дядюшка и тётушка смотрели на Дагни не то с ужасом, не то с восхищением.

– (37)Что случилось? – спросила Дагни.

– (38)Слушай!

(39)Тогда Дагни услышала, как человек во фраке сказал:

– Итак, сейчас будет исполнена знаменитая музыкальная пьеса Эдварда Грига, посвящённая дочери лесника Хагерупа Дагни по случаю того, что ей исполнилось восемнадцать лет.

(40)Сначала она ничего не понимала. (41)Внутри у неё шумела буря. (42)Потом она наконец услышала, как поёт ранним утром пастуший рожок и в ответ ему сотнями переливчатых голосов, чуть вздрогнув, откликается струнный оркестр. (43)Мелодия росла, подымалась, бушевала, как ветер, неслась по вершинам деревьев, срывала листья, качала траву, била в лицо прохладными брызгами. (44)Да, это был её лес, её родина! (45)Её горы, песни рожков, шум её моря!

(46)Так, значит, это был он! (47)Тот седой человек, что помог ей донести до дому корзину с еловыми шишками. (48)Это был Эдвард Григ, волшебник и великий музыкант! (49)Так вот тот подарок, что он обещал сделать ей через десять лет!

(50)Дагни плакала, не скрываясь, слезами благодарности. (51)С каким стремительно бьющимся сердцем она хотела бы побежать к этому человеку и сказать: «Спасибо за то, что вы открыли передо мной то прекрасное, чем должен жить человек».

(По К.Г. Паустовскому*)

* *Константин Георгиевич Паустовский* (1892–1968) – известный русский писатель, классик отечественной литературы.

13.1 Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какие выразительные средства языка помогают автору передать красоту музыки?**».

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Работа № 1

Константин Сергеевич Паустовский, желая передать красоту музыки, в тексте о великом композиторе Эдварде Григе использует такие выразительные средства, как сравнение и олицетворение. Сравнение — средство выразительности, благодаря которому появляется возможность сопоставить один объект с другим при помощи слов: „как“, „словно“, „будто“ и других. Олицетворение — средство выразительности, наделяющее неодушевленный объект качествами или способностями одушевленного. Приведу несколько примеров из текста.

В предложении про камерном органе при можно заметить явный пример сравнения. Мелодию сопоставляют с ветром, намекая на ее легкость в звуковом выражении. Это значит, что, как природное явление шумит и свистит,

какая-то вершинная деревья, так и музыка по своей легкости и силе делает тоже самое.

Олицетворение можно классифицировать предложением: „... как этот длинный узкий расступивший раск...“. Раск — музыкальный инструмент, звуки из которого могут издаваться исключительно человеком, играющим на нем пером (в данном случае — расступив). Однако здесь раск будто бы имеет сознание, позволяющее ему делать это самостоятельно.

В заключение хочется бы сказать, что выразительными средствами, которые помогают автору передать красоту музыки, действительно являются сравнение и олицетворение. Вывод этот мне удалось сделать на основе представленных выше аргументов.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
СК2	Наличие примеров	

СК3	Логичность речи	
СК4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		

Работа № 2

№ 13.1

В данном тексте автору помогают передать красоту музыки такие средства выразительности языка, как эпитет и сравнение. Константин Паустовский использует эпитет во фразе: „В ответ ему сотнями переливчатых голосов, чуть вздрогнув, откликается струнный оркестр” – а именно „переливчатых голосов”. Данный эпитет помогает передать гармоничность музыки, так как голоса дополняют друг друга, переливаясь.

Приемом использования сравнения является отрывок: „Мелодия росла, поднималась, бушевала, как ветер” – данное сравнение помогает передать динамичность музыки и её ~~красоту~~ красоту, так как у Эдварда Тюрна научило описать своей музыкой такую тяжело описываемую словами и прекрасную вещь, как природа.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
СК2	Наличие примеров	
СК3	Логичность речи	
СК4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		

Работа № 3

Я считаю, что автору помогают передать красоту музыки следующие средства выразительные средства: олицетворение, сравнение, метафора.

Чтобы доказать мои тезисы приведу пример из текста: „Мелодия росла, поднималась, бушевала, как ветер, каталась по вершинам деревьев, срывала листья, качала траву, была в лицо прохладным бризом“, в этом предложении Константин Бородин использует олицетворение во фразах: „Мелодия росла“, „срывала листья“, „качала траву“, „была в лицо прохладным бризом“. Также в отрывке „как ветер“ автор использует сравнение.

В предложении „Звучит у неё музыка Буря“ автор использует метафору.

Этим примером ~~этот пример~~ ^{Бородин} показывает, что автор использует олицетворение, метафору и сравнение для того, чтобы лучше передать красоту музыки в тексте.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
СК2	Наличие примеров	
СК3	Логичность речи	
СК4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		

**Задание 13.2. Сочинение-рассуждение на тему,
связанную с анализом фрагмента текста**

Текст для чтения

(1)На Кубани стояли дождливые осенние дни. (2)Доро́ги стали почти непроходимыми. (3)Армия отступала, шли бои, но немцы каждый день прорывались в тыл, и госпитали каждый день меняли свои места, откочёвывая всё глубже на юг.

(4)В пять часов вечера у разбитого снарядом сарая остановилась старенькая санитарная летучка – дребезжащая, расштанная машина с дырявым брезентовым верхом. (5)Из летучки вылезла её хозяйка – военфельдшер Маруся, которую, впрочем, никто в дивизии по имени не называл, а все называли Малышкой. (6)Она и в самом деле была настоящая малышка – семнадцатилетняя курносая девчонка с тонким детским голосом и такими маленькими руками и ногами, что, казалось, на них во всей армии не подберёшь ни одной пары перчаток и сапог.

(7)Малышка соскочила с машины и, стараясь придать своему хорошенькому лицу строгое выражение, спросила:

– Где раненные?

(8)Санитар повёл Малышку внутрь сарая. (9)Там на грязной соломе лежали семь тяжелораненных. (10)Малышка вошла, посмотрела, сказала:

– Ну вот, сейчас я вас отвезу, – и потом ещё что-то ласковое, что она всегда говорила раненым.

(11)Лица у всех были бледные, солома местами промокла от крови. (12)Малышка физически, всем телом, вспомнила ту дорогу, которую она только сейчас проделала из медсанбата – двадцать километров страшных рытвин и ухабов – и представила себе опять эти толчки и падения уже не на своём теле, а вот на этих кровоточащих, израненных телах, лежащих на земле. (13)Она даже поморщилась, словно от боли, но сейчас же на её лицо вернулась обычная добрая улыбка.

(14)Она с санитаром перенесла тех, кто был ранен в ноги, потом перетасили ещё троих. (15)Теперь в летучке уже не оставалось места, и седьмого некуда было положить. (16)Раненый полусидел у стенки сарая, то и дело впадая в забытьё. (17)Малышка в последний раз вошла в сарай. (18)Этого седьмого приходилось оставить до следующей летучки. (19)Но когда она вошла, он потянулся навстречу. (20)Малышка встретила его взгляд, такой ожидающий, что оказалось невозможным оставить его здесь.

– (21)Вы можете сидеть в кабине? – спросила она.

– (22)Могу, – сказал раненый и снова закрыл глаза.

(23)Малышка вдвоём с санитаром дотащила его до машины и усадила в кабине на своё место.

– (24)А вы, товарищ военфельдшер? – спросил шофёр.

– (25)А я на подножке, – сказала Малышка весело.

(26)Летучка тронулась. (27)На рытвинах она, как утка, переваливаясь с боку на бок, вылетала из колеи и подпрыгивала с треском, который больно отдавался в ушах Малышки. (28)Она чувствовала, как в этот момент в кузове раненых приподнимало в воздух и ударяло о дно машины.

(29)К хуторку, где располагался санбат, подъехали уже перед самой темнотой. (30)Малышка подбежала к знакомой хате, но там было пусто.

(31)Она снова стала на подножку, и машина двинулась. (32)До госпиталя осталось ещё двадцать километров. (33)Дорога становилась всё хуже и хуже. (34)Где-то далеко слева виднелись вспышки оружейных выстрелов. (35)Мотор два раза глож, шофёр вылезал и, чертыхаясь, возился с карбюратором. (36)Малышка не слезала. (37)Ветер дул навстречу, и косой дождь заливал лицо и глаза. (38)Ей много раз казалось, что вот-вот она свалится.

(39)Наконец они добрались до места. (40)Малышке почудилось что-то недоброе в той тишине, которая стояла в селе. (41)Она соскочила с машины и побежала к дому, где помещался госпиталь. (42)У машины возились двое красноармейцев.

– (43)Здесь госпиталь? – спросила Малышка.

– (44)Уехал два часа назад. (45)Вот последние медикаменты грузим.

(46)Красноармеец назвал село за сорок километров отсюда.

(47)Малышка подошла к летучке и произнесла:

– Товарищи... (48)Уехал госпиталь, – сказала Малышка упавшим голосом. – (49)Ещё сорок километров до него ехать. (50)Потерпите?

– (51)Дотерпим, – сказал старый казак, – ты вези нас, а мы петь будем.

(52)Малышка стала на подножку, машина тронулась, и сквозь всплески воды и грязи и гудение мотора она услышала, как в кузове сначала один, потом два, потом три голоса затянули песню. (53)Девушка почувствовала, что, наверное, им в самом деле легче оттого, что они поют, и если кто-нибудь из них стонет, то другие не слышат.

(54)Пропев до конца песню, раненые начинали петь её сначала.

(55)Глубокой ночью, когда на окраине станицы санитары вместе с Малышкой подошли к летучке, чтобы наконец выгрузить раненых, из кузова всё ещё лилась песня...

(56)Малышка заснула, не раздеваясь, в приёмном покое. (57)А шофёр сидел в хате с другими шофёрами и говорил:

– Восемьдесят километров проехали. (58)Ну, Малышка! (59)Одним словом, сестра милосердия.

(По К.М. Симонову*)

* **Константин Михайлович Симонов** (1915–1979) – советский писатель, поэт, редактор, журналист, военный корреспондент.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение на тему «Как Вы понимаете смысл финала текста “Ну, Малышка! Одним словом, сестра милосердия”?».

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Работа № 4

№ 13.2

Я считаю что милосердие это человек который всегда поможет тебе, спасет тебя в самый нужный момент.

Хочу привести пример из произведения константину михайловичу шмонову.

маленькая девочка маруся спасла товарищей которые нуждались в помощи не смотря на то что девочка сама устала но не бросила в беде и спасла товарищей.

Я думаю что маруся сделала правильный поступок и выдвигает для себя человека это признаёт когда тебе нужна помощь. Поэтому эта называется милосердие.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
СК2	Наличие примеров	
СК3	Логичность речи	
СК4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		

Работа № 5

ПОСЛЕ ПРОЧТЕНИЯ ТЕКСТА, Я ПРОНИКАЯ А ОБОРОТ К
МЕД СЕСТРЕ МАРУСЕ. ПИСАТЕЛЬ ПОКА ВЫБРАТ А ОБОРОТ К
ГЕРОИНЕ ЕЩЕ В НАЧАЛЕ РАСКРЫВАЕТ ЕЕ, ОНА НЕ ХОТЕЛА
ОСТАВЛЯТЬ ПОСЛЕДНЕГО РАННЕГО ОЖИДАТЬ СЛЕДУЮЩЕГО
РАЗЫ. МАРУСА МОГЛА ЗАБИТЬ НА ВОЕННОГО, И
УЕХАТЬ БЕЗ НЕГО, НО ОНА ПОСАМИЛА ЕГО НА
ШОФЕРСКОЕ СИДЕНЬЕ, СНА Поехав НА ПОМОЩЬ. (27)
ИЛИ НАПРИМЕР ТО, КАК ОН КОМАНДИР ПОКИНУЛ СЕ
А СЕЛОМ. НАПРИМЕР ПРЕДЛОЖЕНИЯ (27), ХОТЬ ОНА И
ПОНИМАЕТ ЧТО ДАЛЬШАЯ ПУТЬ БУДЕТ НЕУДОБНОЙ, ОНА
НЕ ОТБРАТ РАНИНУ, НЕ ТЕРЯЛ НАЧЕЖ НА ПУТИ.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
СК2	Наличие примеров	
СК3	Логичность речи	
СК4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		

Текст для чтения

(1) В этом доме постоянно останавливаются и дают свои представления все приезжающие в наш город фокусники и другие заезжие артисты. (2) Сегодня около подъезда висят плакаты: «Чудо-художник рисует ногами». (3) Конечно, я жалобно прошу:

– Ма-а-ма... (4) Ма-а-ма...

(5) И конечно, мы поднимаемся по лестнице. (6) В большой комнате – это зал представлений – перед маленькими подмостками стоят в три ряда стулья. (7) Народу немного. (8) Раздаётся звонок. (9) Кто-то играет на пианино. (10) Публика рассаживается на стульях. (11) На подмостки, где стоит большой мольберт и стул, выходит человек с измятой физиономией, он громко прокашливается и начинает говорить:

– Почтеннейшая публика, сейчас вы, без сомнения, увидите величайшее чудо, необъяснимую загадку природы, художника, лишившегося обеих рук.

(12)Художник этот научился рисовать ногами. (13)И вы сейчас убедитесь в этом сами.

(14)На подмостки выходит высокий, стройный человек с симпатичным лицом. (15)Оба рукава его пиджака совершенно пусты сверху донизу, и концы рукавов заложены в оба кармана. (16)Это и есть безрукий художник. (17)Он кланяется зрителям без улыбки, с достоинством. (18)Художник садится на стул перед мольбертом. (19)Человек с мятым лицом вставляет кусок угля в пальцы ноги художника. (20)И художник начинает рисовать ногой. (21)Сперва на мольберте появляется что-то вроде извилистой речки. (22)По обе стороны её возникают деревья. (23)Нет, это не речка, а дорожка в лесу. (24)Потом из-за деревьев появляется солнце. (25)Всё.

– (26)«Дорога уходит вдаль...», – объясняет художник, – это пейзаж.

(27)Потом он рисует ещё несколько карикатур. (28)Зрители смеются от всей души, хлопают. (29)Художник встаёт, нашаривает ногами туфли. (30)Помощник, показывая на рисунки, сделанные только что художником, предлагает желающим приобрести их. (31)Желающих не оказывается.

– (32)Недорого... (33)Купите! – предлагает помощник художника.

(34)Художник стоит неподвижно. (35)Глаза его опущены. (36)Губы крепко сжаты.

– (37)А сколько? – вдруг взволнованно спрашиваю я.

(38)Мама очень решительно берёт меня за руку. (39)Помощник бросается к нам.

– (40)Дёшево...

(41)Я смотрю на маму умоляющими глазами.

– (42)Мамочка!..

(43)Мама платит тридцать копеек. (44)Художник подходит к краю подмостков. (45)Он говорит очень сердечно и просто:

– Пусть маленькая барышня возьмёт рисунок «Дорога уходит вдаль...». (46)Когда я ещё был художником (а я был настоящим художником, прошу мне поверить!), это была моя любимая тема: «Все – вперёд, все – вдаль! (47)Идёшь – не падай, упал – встань, расшибся – не хнычь. (48)Все – вперёд! (49)Все – вдаль!..»

(50)Рисунок художника углем на бумаге «Дорога уходит вдаль...», заделав в стеклянную рамку, повесили в моей комнате. (51)В течение ряда лет, когда я открывала глаза, я видела дорогу среди деревьев, из-за которых вставало солнце, и вспоминала слова художника: «Упал – встань. (52)Расшибся – не хнычь. (53)Дорога уходит вдаль, дорога идёт вперёд!» (54)Это были мужественные слова мужественного человека. (55)Увечье не победило его – он победил своё увечье. (56)Он не растерялся, не пал духом, он не просил милостыню, как просят калеки, он работал как мог. (57)Художник сказал мне свои замечательные слова как напутствие, а я запомнила их на всю жизнь как завет воли к сопротивлению. (58)Ох, как пригодились мне в жизни эти слова!

(По А.Я. Бруштейн*)

* **Александра Яковлевна Бруштейн** (1884–1968) – русская советская писательница и драматург.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение на тему «Как Вы понимаете смысл фрагмента текста “В течение ряда лет, когда я открывала глаза, я видела дорогу среди деревьев, из-за которых вставало солнце, и вспоминала слова художника: «Упал – встань. Расшибся – не хнычь. Дорога уходит вдаль, дорога идёт вперёд!»?»».

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Работа № 6

„В течение ряда лет, когда я открывала глаза, я видела дорогу среди деревьев, из-за которых вставало солнце, и вспоминала слова художника: „Упал-встань. Расшибся- не хнычь. Дорога уходит вдаль, дорога идёт вперёд!“ Я думаю, что данный фрагст означает следующее: если что-либо случилось ты, не надо сдаваться, а надо двигаться дальше и добиваться своей цели. Докажу свои рассуждения примерами из прочитанного текста.

Во-первых, маленькая девочка увидела, что художник рисует без рук, и это стало примером для нее, ведь даже в самом страшном моменте, можно найти выход. Об этом говорится в предложениях 11-14.

Во-вторых, девочка просила у мамы купить рисунок, затем художник рассказывал про данный рисунок, теперь когда она смотрит на этот рисунок, то вспоминает слова напутствия от художника. Предложения 34-50 следуют об этом.

Таким образом, художник дал совет, чтобы не случилось с не сдаваться никогда, идти к своей цели и верь в успех.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
СК2	Наличие примеров	
СК3	Логичность речи	
СК4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		

**Задание 13.3. Сочинение-рассуждение
на тему, связанную с анализом текста**

Текст для чтения

(1)После своего исторического полёта Юрий Гагарин стал нарасхват. (2)Его хотели видеть все страны и все народы, короли и президенты, люди военных и штатских профессий, самые прославленные и безвестные.

(3)И Гагарин охотно встречался со всеми желающими. (4)Но охотнее всего шёл он к курсантам лётных училищ, как бы возвращался в собственную юность, в её лучшую, золотую пору.

(5)Как-то раз, когда официальная встреча уже закончилась и дружеский разговор переключался из торжественного зала в чахлый садик лётной школы, один из курсантов спросил, заикаясь от волнения:

– Товарищ майор... о чём вы думали... тогда?

– (6)Когда «тогда»? – спросил с улыбкой Гагарин и по тому, как дружно грохнули окружающие, понял, что задавшему вопрос курсанту в привычку вызывать смех.

– (7)Ну, в общем... я что хотел спросить... когда вы по дорожке шли?

(8)Курсанты снова грохнули, но Гагарин остался подчёркнуто серьёзен, и смех сразу погас.

– (9)Вы имеете в виду Внуковский аэродром? (10)Рапорт Правительству?

– (11)Во... во!.. – обрадовался курсант, достал из кармана мятый носовой платочек и вытер вспотевший лоб.

(12)Теперь уже все были серьёзны, и не по добровольному принуждению, а потому, что наивный вопрос курсанта затронул что-то важное в молодых душах. (13)Гагарин шёл через аэродром на глазах всего мира, и это было для них кульминацией жизни героя, сказочным триумфом, так редко, увы, выпадающим на долю смертного. (14)О чём же думал герой в это высшее мгновение своей жизни?

(15)И Гагарин с обычной чуткостью уловил настроение окружающих, значительность их ожидания. (16)Конечно же, ребята мечтают о подвигах, о невероятных полётах, о славе и ждут чего-то высокого и одухотворённого. (17)Герой должен был думать о планетарном, вселенском, вечном. (18)Они хотят получить сейчас и Небо, и Звёзды, и Человечество, и Эпоху, и все Высшие ценности...

(19)Но Гагарин молчал, и пауза угрожающе затянулась. (20)Он был сейчас очень далеко отсюда, от этого чахлого сада, тёплого вечера, юношеских доверчивых лиц, в другом времени и пространстве.

...(21)В тот раз в одиночке сурдокамеры держали не так уж долго, но он чувствовал себя на редкость плохо: болела и кружилась голова, мутило, тело казалось чужим, а ноги – ватными. (22)Может, что-то там испортилось, нарушилась подача воздуха? (23)Но Королёв спрашивает испытуемых о самочувствии, и все как один молодцевато отвечают: «Отлично!» – «(24)К выполнению задания готовы?» – «(25)Так точно!» (26)Неужели одному

ему так не повезло? «(27)Как самочувствие, товарищ Гагарин?» – «(28)Отличное... – (29)Нет, он не может врать Королёву и без запинки добавляет: Хотя и не очень». – «(30)К выполнению задания готовы?» – «(31)Сделаю, что могу, но лучше бы в другой раз». (32)И в результате – высшая оценка. (33)То было, оказывается, испытание на честность. (34)Им специально создали тяжёлые условия в камерах. (35)Но ведь нельзя считать, что ты сдал испытания на честность раз и навсегда. (36)Всю жизнь человек сдаёт эти испытания и в большом, и в малом.

– (37)Видишь ли, дружок, – сказал Гагарин курсанту, – у меня тогда развязался шнурок на ботинке. (38)И я об одном думал, как бы на него не наступить. (39)Не то, представляешь, какой позор: в космос слетал, а тут на ровном месте растянулся...

...(40)Ночью курсант никак не мог уснуть. (41)Он ворочался на койке, вздыхал, кричал, что-то бормотал, тысячи раз повторял в воображении подвиг Гагарина и твёрдо знал: если его пошлют в космос, он не оплошает. (42)Не дрогнет. (43)Разве что побледнеет. (44)И даже песню споёт в космосе, если надо, хотя ему медведь на ухо наступил. (45)Но когда он пытался представить себя в средоточии мирового внимания, душа в нём сворачивалась, как прокисшее молоко. (46)Он видел себя на космодроме, видел в космическом корабле, но не видел на красной тропочке славы, по которой легко, уверенно, сосредоточенно и радостно прошагал Гагарин. (47)Ведь чтобы идти так на глазах всего света, надо что-то большое нести в себе. (48)А он, курсант, постоянно думал о всякой чепухе: о девушках, футболе, кинофильмах, мелких происшествиях окружающей жизни, несданных зачётах... (49)Такому пустому, нулевому человеку нечего делать в скрещении мировых лучей. (50)И, следуя обратным ходом, он начинал сомневаться в своих возможностях совершить подвиг. (51)А если не будет подвига, то зачем тогда жить?

(52)Гагарин вернул ему веру в себя. (53)Впервые за много дней курсант засыпал счастливым.

(По Ю.М. Нагибину*)

* **Юрий Маркович Нагибин** (1920–1994) – советский и российский писатель, журналист, сценарист.

13.3 Напишите сочинение-рассуждение на тему «Почему в жизни важно быть честным?».

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Работа № 7

Сочинение № 7.3

Почему в жизни важно быть честным? В жизни важно быть честным для того, что-бы люди доверяли вам и не обманывали вас.
Всё это может помешать для достижения цели.

Обратимся к тексту Ю. М. Нагибина. В тексте говорится о Юрии Тарарине, о его знаменитости и популярности, как он вводит молодого курсанта своим рассказом. (29). Нет, Он не может врать Королеву и без записки добывает: котё и не огек." Оказалось, это была проверка на честность, и он её прошёл. (52). Тарарин вернул веру в себя молодому курсанту. Своими честными рассказами, Тарарин, вернул веру в себя курсанту.

Так для, чего важно быть честным. Исходя из, что если говорить всегда честно люди другие вас узнают и в душе не разочаруют вас.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
СК2	Наличие примеров	
СК3	Логичность речи	
СК4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		

Работа № 8

Задание 13.3

Почему в жизни важно быть честным? Быть честным — это не обманывать других людей, если человек в чем-то не прав, то лучше честно признаться. Ты хочешь что-то с тобой делать честно, то будь таким же.

Яркий пример "честности" можно встретить в тексте советского писателя Юрия Нагибина.

Так в тексте автор говорит: "Но ведь нельзя считать, что тот сдал испытания на честность раз и навсегда. Вся жизнь человек сдает ж эти испытания и в большом и в малом." Таким образом автор дает нам понять, что им специально созданы такие условия в камерах, чтобы пройти это испытание в жизни важно быть честным всегда.

Так же ярким примером честности может являться случай из моей жизни. Однажды я случайно разбил зеркало своей мамы. Когда она спросила "кто это сделал?" я признался честно потому что лучше признаться, чем лгать.

Таким образом из примеров и выводу, что честность — это положительная черта человека. Быть честным это очень важно.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
СК2	Наличие примеров	
СК3	Логичность речи	
СК4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		

Работа № 9

13.30''

сочинение - рассуждение
на тему: почему в жизни
важно быть честным.

Я хочу порассуждать над этой темой и я думаю ~~только~~ только что когда рождается ребенок тогда мама до 18 лет ухаживает, кормит, одевает и т.к. Голос сына его воспринимает чтобы он был хорошим, добрым, сильным, добросовестным, и честным. Чтобы он помогал всем своим добром, улыбался. Игрушкой, спортом

13.3

или чем нибудь.

Вектор это то что когда ~~у~~ у человека встал
кошечек, теледок или кошки от квартиры, даже или
машинки и так подарили и думали вернуть или ста-
вить себе сделать дубинку красе денек, и каменья, и потом
сказать. Нет это не так если ты это видишь то ты должен вер-
нуть эту вещь хозяину даже если бы там какой бы не
был человекная ситуация.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
СК1	Наличие ответа на вопрос	
СК2	Наличие примеров	
СК3	Логичность речи	
СК4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4		

Часть III. Проверка изложений и сочинений

Текст для прослушивания

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней жива в сердцах и душах людей. В самом деле, как можно забыть наш беспримерный подвиг, наши невосполнимые жертвы, принесённые во имя победы над самым коварным и жестоким врагом – немецким фашизмом.

Четыре военных года по тяжести пережитого не могут сравниться ни с какими другими годами нашей истории. Но память человека со временем ослабевает, из неё по крупицам уходит сначала второстепенное: менее значимое и яркое, а затем – и существенное. К тому же всё меньше становится ветеранов, тех, кто прошёл войну и мог бы рассказать о ней. Если в документах и произведениях искусства не будут отражены самопожертвование и стойкость народа, то горький опыт прошлых лет забудется. А этого нельзя допустить!

Тема Великой Отечественной войны на протяжении десятилетий питает нашу литературу и искусство. О жизни и подвиге человека на войне снято немало прекрасных фильмов, созданы замечательные произведения литературы. И тут нет какой-либо преднамеренности, есть боль, не покидающая душу народа, который потерял за годы войны миллионы человеческих жизней. Но самым главным в разговоре на эту тему является сохранение меры и такта в отношении к правде войны, к её участникам, живым, но, главным образом, погибшим.

(По Василию Владимировичу Быкову)

(191 слово)

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Годы Великой Отечественной войны – самые тяжёлые годы в истории нашего народа, поэтому память о них жива в сердцах и душах людей.
2	Нельзя допустить, чтобы горький опыт войны забыли потомки.
3	События войны и боль народа должны находить правдивое отражение в произведениях литературы и искусства.

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6)Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7)Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8)И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9)И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10)Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11)Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12)А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13)Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14)Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15)Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16)Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17)Несколько минут стояла тишина. (18)Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19)Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20)Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротишь, не вернёшь...

(21)Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22)А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23)И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24)Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25)Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* *Юрий Тарасович Грибов* (1925–2018) – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Какие выразительные средства языка помогают автору передать красоту природы?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Как Вы понимаете смысл финала текста “Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись”?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

13.3 Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Какое значение в жизни человека имеет красота?»**.

Дайте ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Сделайте вывод на основе Ваших рассуждений.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Работа № 1

1.

Всё дальше уходит великая ожесточенная война в прошлое. Как забыть подвиг, перья во имя победы над фашистами. Четыре года не сравнятся ни с какими годами истории.

Пашеть спешит. Меньше сто^ит вояки ветераны, которые могут рассказать. Если в документах не будет отражена стойкость народа, то этот забудется.

Племя войны на протяжении десятилетий питает истеричность и шизофрению. О жизни и ее подвигах слыть филиалы поклали произведения.

Путь есть боль, не покидающая души народа, козрьих потерей миллионов человеческих жизней.

Главное сокращение шерь и точка в отношении к человечеству, а главное к родине.

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

Работа № 2

№1

Великая Отечественная Война всё дальше уходит в прошлое, но память о ней остаётся. Такое никак нельзя забыть.

Четверо года войны не сравнятся ни с каким другим периодом нашей истории. Но память людей слабеет, и мы забываем. Ветеранов становится всё меньше. Если не будет военных документов и произведений искусства, то ужасные события повторятся.

По Великой Отечественной Войне создано много произведений и снимано кино. В этом нет никаких преуменьшений, есть только боль за потери. Это всё делается, чтобы отдалить далекое будущее, а тем более и поближе.

☐ Это мы можем понять через предложения (2-5), где Некрасов при помощи своего творчества воздействует на главного героя, заставляя видеть свой образ. Как второй пример можно взять предложение (21), незнание людей по отношению к красоте природы и возмешного неприятия чувствуют родство. Слова песни заставили их так считать.

Основываясь на оба примера, можно сделать вывод, что в любой ситуации можно подобрать свои средства языка, которые будут удивлять людей на протяжении долгого времени.

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

Работа № 3

1. Великая Отечественная Война уходит в прошлое, но память о ней жива до сих пор. Действительно, как можно забыть ту великую победу над немецкими фашистами. Эти четыре года войны нельзя сравнить с другими годами нашей истории.

Но со временем память ослабевает. Уходят даже свидетели событий. К тому же становится меньше ветеранов, которые могли бы рассказать о войне. Если история не будет воспроизводиться, то горький опыт забудется, чего нельзя допустить.

Эта тема читает литературу, искусство и кино. Она отражает лишь часть народа, потерявшего миллионы человеческих жизней, для которого важно сохранение правильного отношения к жизни, а главное – к погибшим. (96 слов)

Красота – понятие, которым можно описать совершенно разные вещи. Для каждого человека она имеет свое собственное значение. Внимая данному фрагменту я понимаю так: красота есть внутри каждого человека и главная цель – суметь проявить её в нужный момент.

В представленном тексте, в первую очередь, говорится о величии природной красоты: „Пройдут сто лет, люди придумают новые машины, полетают на Марсе, а леса будут такими же“. Я считаю правильным это суждение, ведь человек сам является частью природы и он просто не может жить без неё.

Во-вторых, здесь говорится о могуществе и силе природной красоты:

„Взрослые отложили карты, а женщины перестали есть. Несколько минут стояла тишина“. Почему же у столь разных людей была одинаковая реакция? Все понимают, что природная красота может объединять даже совсем не знакомых друг с другом людей.

Исходя из этих рассуждений, можно сказать следующее: хотя для каждого человека красота своя, природная красота объединяет всех людей вместе. (144 слова)

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

ОТВЕТЫ

Часть I. Проверка изложений

Работа № 1

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	2	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы
ИК2	2	Экзаменуемый правильно применил один или несколько способов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста
ИК3	2	Логические ошибки отсутствуют

Работа № 2

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	0	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но добавил одну микротему (последнее предложение 1-го абзаца) и упустил вторую микротему
ИК2	1	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста
ИК3	1	Допущены две логические ошибки (отсутствует связь первого и второго предложений текста, отсутствует связь третьего и четвёртого предложений текста)

Работа № 3

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	1	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил одну микротему (во второй микротеме важная мысль о том, что индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого подменяется бессмысленными фразами первых четырёх предложений)
ИК2	1	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста
ИК3	0	Допущены три логические ошибки (во 2-й микротеме нет логической связи между предложениями 2, 3, 4; не мотивировано употребление противительного союза в последнем предложении; необоснованно выделен 4-й абзац). В 1-м абзаце нарушено построение предложений, рекомендуется снизить баллы по критерию ГКЗ

Работа № 4

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	0	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил более одной микротемы (бессмысленными фразами подменено основное содержание 2-й микротемы о том, что индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут укрепить общество, и 3-й микротемы: вместо мысли о необходимости помогать людям, не ища для себя выгод, экзаменуемый пишет <i>«Ищи для себя выгоду»</i>)
ИК2	0	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста (первой), вторая и третья микротемы упущены
ИК3	1	Допущены две логические ошибки (в первом предложении пропущено ключевое связующее слово «идея индивидуализма», в последнем абзаце первые три предложения не имеют логической связи между собой)

Работа № 5

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	2	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы
ИК2	2	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста
ИК3	1	Допущена одна логическая ошибка (во второй абзац вынесено вопросительное предложение, логически не связанное с предшествующим и последующим предложениями)

Часть II. Проверка сочинений

Работа № 1

Критерий	Балл	Комментарий
СК1	1	Экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения
СК2	3	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих его рассуждения. В работе проанализирована роль сравнения и олицетворения для создания образа музыки
СК3	2	В работе отсутствуют логические ошибки
СК4	1	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют

Работа № 2

Критерий	Балл	Комментарий
СК1	1	Экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения
СК2	3	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих его рассуждения. В работе проанализирована роль эпитета и сравнения для создания образа музыки
СК3	1	В работе допущены две логические ошибки: нарушено абзацное членение текста (тезис и вывод не выделены в отдельные абзацы); в последнем предложении неправильно оформлен способ связи между вторым примером из текста и выводом из рассуждений (подчинительный союз причины <i>так как</i> нарушает логику изложения)
СК4	0	В работе нарушена трёхчастная композиция: отсутствует заключение

Работа № 3

Критерий	Балл	Комментарий
СК1	1	Экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения
СК2	0	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста (при проверке учитываются только первые два примера, к тому же пример метафоры, приведённый экзаменуемым, передаёт чувства Дагни, её внутреннее состояние, а не красоту музыки), но не указал их роль в тексте, следовательно, не подтвердил своих рассуждений
СК3	0	В работе допущены три логические ошибки: нарушено абзацное членение текста (два примера немотивированно

		представлены в одном абзаце, а третий пример столь же немотивированно выделен в отдельный абзац); вывод дословно повторяет тезис
СК4	1	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют

Работа № 4

Объём сочинения составляет ровно 70 слов, поэтому работа может быть проверена по критериям СК1–СК4.

Критерий	Балл	Комментарий
СК1	1	Экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения
СК2	2	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий его рассуждения (Маруся спасла товарищей)
СК3	0	Допущены три логические ошибки: неудачное определение понятия («Милосердие – это человек...»); в последнем абзаце вывод не соответствует предшествующей мысли («...каждому приятно когда тебе хотят помочь. Поэтому это называется милосердие»); нарушение абзачного членения (выделение в отдельный абзац предложения «Хочу привести пример из произведения Константина Михайловича Симонова»)
СК4	1	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют

Работа № 5

Критерий	Балл	Комментарий
СК1	0	Экзаменуемый не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения
СК2	2	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий его рассуждения (Маруся не бросила раненого). Второй пример о весёлом характере главной героини не подтверждает рассуждения экзаменуемого о доброте, поэтому не учитывается
СК3	0	Допущены логические ошибки, в числе которых полное отсутствие в тексте сочинения деления на абзацы. Кроме того, нарушена логическая связь между утверждениями («Писатель показывает доброжелательность героини ещё в начале раскрывая её»)
СК4	0	В работе нарушена трёхчастная композиция (нет вывода)

Работа № 6

Критерий	Балл	Комментарий
СК1	1	Экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения
СК2	3	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих его рассуждения: пример 1 – девочка увидела художника, рисующего без рук; пример 2 – девочка попросила купить рисунок, который стал для неё напутствием в жизни
СК3	2	В работе отсутствуют логические ошибки
СК4	1	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют

Работа № 7

Критерий	Балл	Комментарий
СК1	1	Экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения
СК2	3	Экзаменуемый привёл два примера из прочитанного текста, подтверждающих его рассуждения: пример 1 – честный ответ Ю.А. Гагарина Королёву о самочувствии; пример 2 – космонавт вернул курсанту веру в себя
СК3	0	Допущено более трёх логических ошибок: в тезисе нарушены причинно-следственные связи («Важно быть честным для того, чтобы люди доверяли вам и не сбивать их с пути, ведь это может помешать для достижения цели»); во втором абзаце присутствует смысловая лакуна между цитатой из 29 предложения текста и последующим выводом «Оказалось, это была проверка на честность...»; Гагарин вернул курсанту веру в себя честным рассказом о своих мыслях на красной дорожке во время рапорта правительству, а в сочинении создаётся впечатление, что рассказ был о сурдокамере; вывод логически не связан с предшествующими рассуждениями
СК4	1	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют

Работа № 8

Критерий	Балл	Комментарий
СК1	1	Экзаменуемый дал ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения
СК2	2	Экзаменуемый привёл один пример из прочитанного текста, подтверждающий его рассуждения (пример об

		испытании в сурдокамере). Второй пример приведён из жизненного опыта экзаменуемого и не засчитывается
СК3	1	В работе допущены две логические ошибки: отсутствует необходимая логическая связь между цитатой в первом примере и её объяснением; в отдельный абзац немотивированно выделено предложение «Яркий пример «честности» можно встретить в тексте советского писателя Юрия Нагибина»
СК4	1	Работа характеризуется трёхчастной композицией, ошибки в построении текста отсутствуют

Работа № 9

Сочинение написано без опоры на прочитанный текст: ни одного упоминания предложенного для анализа текста, его автора или примера из предложенного для анализа текста приведено не было. Работа не оценивается, по всем критериям выставляется знак «Х».

Критерий	Балл	Комментарий
СК1	Х	
СК2	Х	
СК3	Х	
СК4	Х	

Часть III. Проверка изложений и сочинений

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
1	2	1	1	х	х	х	х	0	0	0	0	0
2	2	2	2	0	0	0	0	3	3	2	2	1
3	2	2	2	1	3	1	1	2	3	2	2	1